Дело № 67-012-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Лаврова Н.Г.

при секретаре Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании 25 июля 2012 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шульги Е.Д. на приговор Новосибирского областного суда от 6 апреля 2012 года, по которому

Шульга Е Д [redacted] несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере 7 000 рублей.

Постановлено взыскать с Шульги Е. Д. в счет компенсации морального вреда в пользу С [redacted] и И [redacted] по [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Шульга признан виновным в проявлении неуважение к суду, выразившемуся в оскорблении участников судебного разбирательства.

Это преступление совершено в г. [redacted] 14 апреля 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шульга вину признал частично, не отрицая произне-

сения бранных слов, но указывая, что они не были адресованы потерпевшим.

В кассационной жалобе осужденный Шульга просит отменить приговор, считая его незаконным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что у него отсутствовал умысел на оскорбление потерпевших, а, следовательно, и на проявление неуважения к суду. Ссылается на то, что он находился под действием сильнодействующих препаратов, то есть, в состоянии невменяемости. Последний довод может быть опровергнут только после проведения психиатрической экспертизы, которая не проводилась. Вместе с тем, ссылается на суровость наказания, на то, что при определении размера компенсации морального вреда не учтено его материальное положение.

Прокурором и потерпевшими С[redacted] и И[redacted] принесены возражения, в которых они считают доводы Шульги неубедительными и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и возражения на них прокурора и потерпевших, суд находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Шульги в проявлении неуважения к суду соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Самим осужденным не отрицается то обстоятельство, что в ходе судебного разбирательства при рассмотрении гражданского дела, им была произнесена фраза неприличного содержания.

Указанное обстоятельство подтверждается показаниями потерпевших С[redacted] и И[redacted] являвшихся, соответственно истицей и третьим лицом по гражданскому делу, свидетелей П[redacted], представителя С[redacted], М[redacted], секретаря судебного заседания, Г[redacted] судебного пристава, копией протокола судебного заседания.

Виновность Шульги подтверждается лингвистической экспертизой, согласно выводам которой, произнесенные Шульгой фразы имеют оскорбительное значение, являются неприличными.

Доводы Шульги о том, что сказанное им не преследовало цели оскорбить С[redacted] и И[redacted], тщательно проверялись при судебном разбирательстве, и обоснованно были признаны неубедительными по основаниям, изложенным в приговоре.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что Шульга в ходе судебного разбирательства, публично, в присутствии участников уголовного судопроизводства, нарушая общественные отношения, обеспечивающие нормальную и законную деятельность судебных органов, подрывая авторитет последних, высказал оскорбление в неприличной форме в адрес потерпевших С[redacted] и И[redacted], унизив их

честь и достоинство, тем самым, продемонстрировав явное неуважение к суду.

При судебном разбирательстве проверялась психическая полноценность Шульги, которая обоснованно не вызвала никаких сомнений.

Довод осужденного о том, что суд был обязан назначить судебно - психиатрическую экспертизу, является несостоятельным, поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо объективные данные, наличие которых обуславливало необходимость проведения такой экспертизы.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Шульгу виновным в совершении преступления, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Шульге суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного и все обстоятельства дела. Оно является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Решение суда в части компенсации морального вреда отвечает требованиям закона, при этом суд в полной мере учел материальное положение Шульги, его реальную возможность компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены или изменения приговора, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 6 апреля 2012 года в отношении ***Шульги Е*** [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]