



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-40СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 25 » июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Шамова А.В.  
Матросова В.М. и Яковлева В.К.  
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Пузарина Е.Н. и осуждённого Ковалева О.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 апреля 2012 года, которым

**КОВАЛЕВ О**

**В**

несудимый,

осуждён по п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ с применением ст.ст.64, 65 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 20 000 000 рублей, с лишением права занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функции представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года, с лишением в соответствии со ст.48 УК РФ специального звания – майор милиции, и отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Кришталь И А приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., объяснения по доводам жалоб адвоката Пузарина Е.Н. и осуждённого Ковалева О.В., мнение прокурора Щукиной Л.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Ковалев О.В. признан виновным в том, что занимая должность старшего оперуполномоченного отдела по борьбе с преступлениями в агропромышленном комплексе и на потребительском рынке оперативно-розыскной части [ ] при ГУВД по [ ] области, получил от Л [ ] [ ] через посредника Криштала И.А. взятку в виде денег в крупном размере за незаконное бездействие.

Преступление совершено в мае-июне 2011 года в городе [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Пузарин Е.Н. считает, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального закона и назначено Ковалеву явно несправедливое и чрезмерно суровое наказание, без учёта требования закона об индивидуализации наказания и невозможности исполнения приговора в части назначенного размера штрафа. Утверждает, что на протяжении всего судебного заседания председательствующая принимала сторону обвинения и, в частности, координировала действия государственного обвинителя при оглашении в части разногласий показаний в судебном заседании свидетеля Л [ ] [ ] председательствующая карандашом отметила часть протокола и указала государственному обвинителю на это. Возражения защиты игнорировались. При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим судьёй нарушен закон. Полагает, что вышеуказанные процессуальные нарушения могли существенно повлиять на волеизъявление, присяжных заседателей, сформировать у них негативное отношение к подсудимым, вызвать предубеждение виновности подсудимых в инкриминируемых деяниях и как следствие – вынесение обвинительного вердикта. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

Осуждённый Ковалев О.В. в кассационной жалобе считает приговор незаконным в связи с неправильным применением уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью, при вынесении приговора не учтено, что в начале судебного следствия он признал факт совершения мошенничества, подробно обосновав свою позицию, каким-либо образом повлиять на ход расследования уголовного дела в отношении

Л [ ] не мог, выводы суда о его виновности в получении взятки основаны на предположениях и неправильно квалифицированы его действия. Утверждает, что в ходе судебного разбирательства председательствующий судья неоднократно нарушала принцип состязательности сторон, при постановлении приговора заняла сторону обвинения и допустила нарушение тайны совещания присяжных заседателей, поскольку разрешила присяжным заседателям в совещательной комнате использовать мобильные телефоны, что существенно повлияло на вынесение вердикта. Просит проверить законность судебных и следственных действий в полном объеме и отменить приговор.

В дополнительной кассационной жалобе осужденный Ковалев указывает на отсутствие в приговоре ссылки на нормы конкретных законодательных актов, которые им нарушены, в основу обвинения в нарушение ст.14 УПК РФ положены исключительно противоречивые показания свидетеля Л [ ], в ходе судебного заседания не установлено, что именно входит в понятия «оперативное сопровождение» и «оперативная работа, и это отрицательно повлияло на вынесение присяжными вердикта, суд нарушил ст.252 УПК РФ и вышел за рамки предъявленного обвинения, чем ухудшил его положение. Утверждает, что вопросы для присяжных заседателей сформулированы с нарушением ст.339 УПК РФ, в том числе требующие юридической оценки, в напутственном слове председательствующим нарушены требования ст.340 УПК РФ и принцип объективности и беспристрастности, судом незаконно признана допустимым доказательством должностная инструкция от 15 января 2010 года, заявленные им ходатайства судом необоснованно отклонялись.

Просит отменить или изменить приговор как незаконный и необоснованный.

В возражениях государственный обвинитель Кашубина С.Н., не соглашаясь с изложенными в кассационных жалобах доводами, просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями статьи 42 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность

заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели. После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о её тенденциозности от участников судопроизводства не поступало.

Вопреки доводам кассационных жалоб судебное следствие проведено в соответствии с требованиями процессуального закона и с учётом особенностей, закреплённых статьёй 335 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб адвоката Пузарина Е.Н. и осуждённого Ковалева О.В. о нарушении норм УПК РФ и принципа объективности при рассмотрении дела.

Согласно содержанию протокола судебного заседания все ходатайства стороны защиты рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы, показания свидетеля Л [ ] исследованы по правилам, закреплённым в ст.281 УПК РФ, при оглашении показаний указанного свидетеля в томе 1 л.д.28-35 действия прокурора были ограничены председательствующим судьёй в связи с тем, что ходатайство государственного обвинителя было удовлетворено об оглашении показаний Л [ ] [ ] только в части имеющихся противоречий, а не в полном объёме.

Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям статьи 339 УПК РФ, сформулирован вопросный лист с учётом результатов судебного следствия и прений сторон, замечаний, поступивших от сторон, вопрос № 3 по позиции защиты, позволяющий установить виновность Ковалева в совершении менее тяжкого преступления, сформулирован в редакции, предложенной адвокатом Пузариным Е.Н.

Принцип объективности при произнесении председательствующим судьёй напутственного слова присяжным заседателям нарушен не был. Требования, указанные в статье 340 УПК РФ, соблюдены. Стороны не заявляли в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в

полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями ст.252 УПК РФ, поэтому несостоятельны доводы осуждённого о том, что суд вышел за рамки предъявленного обвинения и ухудшил его положение.

Утверждение в кассационной жалобе осуждённого Ковалева о нарушении тайны совещания присяжных заседателей не состоятельно, каких-либо данных о нарушении норм, указанных в статье 341 УПК РФ, не имеется. Замечания на протокол судебного заседания в этой части не приносились.

Судебная коллегия также отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 334 и статьи 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей.

В силу статьи 379 УПК РФ вердикт присяжных заседателей и постановленный на его основе приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, поэтому утверждение кассационной жалобы осуждённого Ковалева о недостаточности доказательств его виновности в получении именно взятки и приговор построен на предположениях не может быть принят во внимание.

В силу ст.351 УПК РФ приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, при этом приведение в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора доказательств, обосновывающих виновность подсудимого, законом не предусмотрено, поскольку установление фактических обстоятельств содеянного является компетенцией коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей действия осуждённого Ковалева по п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении осуждённому наказания судом в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ приняты во внимание характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, вердикт присяжных заседателей, признавших его заслуживающим снисхождения. Суд учёл имеющуюся совокупность смягчающих наказание обстоятельств и назначил Ковалеву основное наказание в виде лишения

свободы и дополнительное наказание в виде штрафа с применением ст.64 УК РФ – ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона, является соразмерным и справедливым, нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Обстоятельств, влекущих отмену или изменение приговора, в том числе и по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 20 апреля 2012 года в отношении Ковалева О. [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи : [REDACTED]