



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О12-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Шамова А.В.
Матросова В.М. и Яковлева В.К.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Камардина М.В. на приговор Ульяновского областного суда от 31 мая 2012 года, которым

КАМАРДИН М.В.
не судимый, -

осужден по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) к 17 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Камардина М.В. в пользу С. [] []
[] в возмещение материального ущерба [] рублей и в
возмещение морального вреда [] рублей, в пользу Г. [] []
[] в возмещение морального вреда [] рублей, в доход

федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг адвоката, [] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступления осуждённого Камардина М.В. и адвоката Пермяковой Т.Н. по доводам кассационной жалобы, прокурора Савинова Н.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором суда Камардин признан виновным в умышленном причинении смерти С [] и Г [] совершённом с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено 23 декабря 2010 года в городе [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе Камардин выражает своё несогласие с приговором, считая его необоснованным, несправедливым и чрезмерно суровым. Утверждает, что необоснованно осуждён по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку преступление совершил на почве ревности, в состоянии внезапно возникшего душевного волнения, вызванного аморальным поведением потерпевших. Перечислив в приговоре смягчающие обстоятельства, суд реально их не учёл при назначении наказания. Просит с учётом фактических обстоятельств преступления и совокупности смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств изменить приговор и смягчить наказание, изменив категорию совершенного преступления на менее тяжкую.

В возражениях государственный обвинитель Идеотулов Р.Ш., не соглашаясь с доводами кассационной жалобы осуждённого, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Камардина в совершении преступления подтверждается показаниями самого осуждённого, свидетелей, Д [] С [], Г [] Ч [] заключениями экспертов и другими исследованными судом материалами дела.

Доводы кассационной жалобы о том, что причиной совершения убийства С [] и Г [] явилось внезапно возникшее сильное душевное волнение, вызванное аморальным поведением потерпевших, не состоятельно. Судом первой инстанции тщательно проверялся мотив совершённого преступления и бесспорно установлено, что мотивом причинения смерти С [] явились личные неприязненные отношения между ним и Камардиным, а мотивом причинения смерти Г [] – желание скрыть совершение убийства С []

Выводы суда об отсутствии оснований для квалификации действий Камардина как совершенных в состоянии необходимой обороны либо с превышением ее пределов, или в состоянии возникшего сильного душевного волнения подробно мотивированы в приговоре со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства и установленные обстоятельства, сомнения у судебной коллегии не вызывают.

Поскольку Камардиным совершено убийство двух лиц, Г [] с целью скрыть другое преступление, суд дал правильную юридическую оценку содеянного по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Судебная коллегия не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Наказание назначено с учётом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе на которые имеется ссылка в жалобе, поэтому оснований считать его несправедливым и чрезмерно суровым судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки взысканы с Камардина в полном соответствии с требованиями ст.ст. 131- 132 УПК РФ. Гражданские иски потерпевших разрешены правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшими моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных ими исковых требований, и законом.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ульяновского областного суда от 31 мая 2012 года в отношении Камардина М [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи