



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-012-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Галиуллина З.Ф.,
Лаврова Н.Г. и Валюшкина В.А.,

при секретаре

Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Насретдинова И.Р. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан
от 20 января 2012 года, по которому

Насретдинов И. [redacted] Р. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] не имеющий
судимости,

осужден по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один
год, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы
территории [redacted] района Республики [redacted]; не
изменять место жительства без согласия специализированного
государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием
осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением
обязанности на осужденного являться в указанный орган один раз в месяц
для регистрации.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Насретдинова И.Р., адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Насретдинов И.Р. признан виновным в умышленном причинении смерти своему малолетнему сыну Н [] [] года рождения.

Преступление совершено 15 апреля 2011 года в г. [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе:

- осужденный Насретдинов И.Р., выражая несогласие с приговором, указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены односторонне, с нарушением уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствует фактическим обстоятельствам. Утверждает, что первоначальные показания на предварительном следствии и явка с повинной даны им в результате незаконных методов, а показания свидетелей являются противоречивыми, считает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, государственный обвинитель Каримова А.Р. просит приговор оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Насретдинова И.Р. в совершении инкриминированного ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Насретдинова И.Р., данных на предварительном следствии, следует, что в ночь на 15 апреля после распития спиртных напитков вместе со своими друзьями А [] М [] и Ф [] он собрался лечь спать, однако его малолетний сын Д [] стал плакать и просить, чтобы приехала мама, капризничал и не давал ему спать. Его стало это разозлило, он взял сына за шею и начал душить рукой, после чего лёг спать. Проснувшись, обнаружил сына Д [] без признаков жизни.

В ходе предварительного следствия Насретдинов И.Р. подробно изложил обстоятельства совершенного им преступления, в том числе в явке с повинной, и подтвердил их при выходе на место происшествия.

Признавая приведенные показания осужденного Насретдинова И.Р. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Н [] с [] [] М [] Р., Ф [] и другим, подробно изложенным в приговоре, и соответствуют материалам дела: протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Н [] [] и причине смерти; протоколу выхода на место происшествия, акту биологической экспертизы, и другим доказательствам.

Доводы жалобы осужденного о том, что убийство ребенка он не совершал, опровергаются приведенными доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Изложенные осужденным в кассационной жалобе доводы о том, что показания на предварительном следствии и явка с повинной им даны в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия, проверялись судом и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов.

Из материалов дела видно, что Насретдинову разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденный неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступления, в том числе с участием адвоката, а при выходе на место происшествия с участием понятых. Замечаний о применении к нему незаконных методов ведения следствия не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Как правильно указано в приговоре, показания Насретдинова И.Р., данные на предварительном следствии, согласуются с другими, приведенными в приговоре доказательствами, поэтому обоснованно признаны судом достоверными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному Насретдинову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Обстоятельство, смягчающее наказание осужденного - явка с повинной, судом учтено.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 января 2012 года в отношении Насретдинова И [REDACTED] Р [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

