



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-О12-25

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Журавлева В.А.  
Эрдыниева Э.Б. и Бирюкова Н.И.  
Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшего Фурлеты В.Е. на приговор Нижегородского областного суда от 18 апреля 2012 года, которым

Смолин А.Ю. [redacted] [redacted], не-судимый,

- осужден по п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции закона от 21 июля 2004 года) к 8 годам 6 месяцам лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать со Смолина А.Ю. в пользу потерпевшего Ф. [redacted] компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей.

Дело рассмотрено в особом порядке (в порядке гл.40-1 УПК РФ) в связи с заключением со Смолиным А.Ю. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Анпиловой Р.Н. в защиту интересов осужденного Смолина А.Ю., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Смолин А.Ю. признан виновным в совершении убийства потерпевшей Ф [ ] организованной группой, по найму.

Преступление совершено 15 декабря 2009 года на территории [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевший Ф [ ] [ ] выражает несогласие с приговором в части размера взысканной в его пользу компенсации морального вреда, указывая, что согласно закону, потерпевший имеет право, исходя из целесообразности и справедливости, устанавливая на свое усмотрение размер компенсации морального вреда с ответчика, в связи с чем, полагает, что суд, удовлетворив заявленный им иск в размере [ ] рублей частично, тем самым принял необоснованное и несправедливое решение. Просит изменить приговор в данной части и удовлетворить его иск в полном объеме.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Вачина В.Б. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Обвинительный приговор постановлен без проведения судебного разбирательства в особом порядке (в порядке гл.40-1 УПК РФ) в связи с заключением со Смолиным А.Ю. досудебного соглашения о сотрудничестве и с учетом соблюдения осужденным Смолиным А.Ю. всех условий и выполнения им всех обязательств, предусмотренных вышеуказанным соглашением, при соблюдении процессуальных условий, предусмотренных ст.317.1-317.6 УПК РФ.

Наказание Смолину А.Ю. назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого он признан виновным, смягчающего обстоятельства – активное содействие раскрытию преступления и изобличению других соучастников, данных, характеризующих его личность, и в соответствии с правилами, предусмотренными ч.4 ст.62 УК РФ.

При разрешении гражданского иска потерпевшего Ф [ ] суд, правильно руководствовался требованиями ч.2 ст.151 ГК РФ о том, что при определении размера компенсации морального вреда, необходимо принимать во внимание степень вины нарушителя и степень физических и нравственных страданий потерпевшего, что судом и было учтено, поскольку приговором установлено, что в совершении преступления, кроме Смолина, принимали участие другие лица, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу о том, что определенная им сумма в полной мере отвечает принципам разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 18 апреля 2012 года в отношении Смолина А [ ] Ю [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшего Ф [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]