мор.

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-012-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Семёнова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Николаева А.Э., Ямнеева А.А., Оразаева В.Г., адвокатов Лазарева В.И., Копыловой Ю.Б. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2012 года, по которому

НИКОЛАЕВ А Э , ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет без штрафа, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет без штрафа, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ.

ЯМНЕЕВ А[redacted] А[redacted] [redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет без штрафа, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 13 лет и 6 месяцев без штрафа, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ.

ОРАЗАЕВ В[redacted] Г[redacted] [redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет без штрафа, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 13 лет без штрафа, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев, с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений, предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба, морального вреда и процессуальных издержек.

По делу также осужден Кузьминых А.И., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Ямнеева А.А., адвокатов Лазарева В.И., Копыловой Ю.Б., Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Николаев А.Э., Ямнеев А.А. и Оразаев В.Г. осуждены за разбойное нападение на Г с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и за убийство Г совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 6 апреля 2011 года в районе при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Лазарев В.И. в защиту осужденного Николаева А.Э. в своей жалобе и в совместной жалобе адвокат и осужденный Николаев А.Э. просят приговор изменить, исключить осуждение Николаева по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, исключить указание о хищении им радара-детектора, держателя мобильного телефона, покрывала, коврика, биты, скребка для стекол, футляра для очков, поскольку эти вещи не были похищены, а выброшены из автомобиля, а также исключить указание о хищении магнитолы и бортового компьютера, указав, что они являются составными частями похищенного автомобиля, признать в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное способствование Николаевым раскрытию преступления, изобличение других соучастников, снизить наказание в соответствии с требованиями справедливости, считают, что суд необоснованно не признал эти обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, указывают, что выводы суда о том, что убийство потерпевшего было совершено группой лиц, основаны на предположениях, Николаев необоснованно осужден за хищение с тела убитого Г кольца и цепочки, их хищение совершил Ямнеев, Николаев об этом не знал, электрический провод для удушения Г Николаев специально не приготавливал, ногой Николаев нанес только 1 удар, потерпевшего душили не с целью лишения жизни, а для того, чтобы привести его в бессознательное состояние, Николаев один лишил потерпевшего жизни;

осужденный Ямнеев А.А. просит приговор в части его осуждения по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ отменить, снизить назначенное по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ наказание, утверждает, что выстрелил в Г после того, как тот достал нож, предварительной договоренности об этом с соучастниками не было, он сдавливал шею Г майкой, наносил ему удары не с целью лишения его жизни, а для подавления его сопротивления, показания Николаева на следствии о том, что они предполагали убить Г в случае его негативной реакции, не соответствуют действительности, его, Ямнеева, первоначальные показания на следствии также не соответствуют действительности, он при допросе находился в нетрезвом состоянии, он не убивал Г, поэтому не согласен с решением суда по гражданским искам потерпевших;

осужденный Оразаев В.Г. просит отменить приговор в части его осуждения по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, снизить наказание, назначенное по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, утверждает, что доказательств его умысла на лишение потерпевшего жизни не имеется, считает, что при назначении наказания суд не учел данные о его личности, его семейное положение, состояние здоровья, назначил несправедливое наказание;

адвокат Копылова Ю.Б. в защиту осужденного Оразаева В.Г. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что Оразаев умысла на убийство потерпевшего не имел, не знал, что Ямнеев выстрелит в Г, сев в автомашину и увидев Г с ножом, Оразаев, испугавшись, применил газовый баллончик, но не перетаскивал Г с переднего сиденья на заднее, не наносил Г удары руками по голове и телу, не удерживал Г умысел Оразаева на завладение автомашиной и имуществом потерпевшего не доказан.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Габдуллин Р.Р., потерпевшие Г, Г просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Николаев А.Э. признал себя виновным убийстве Г в разбойном нападении на Г виновным себя не признал.

Ямнеев А.А. виновным себя в разбойном нападении на Г признал полностью, в убийстве Г виновным себя не признал.

Оразаев В.Г. виновным себя в разбойном нападении на Г признал частично, пояснив, что насилия к потерпевшему не применял, в убийстве Г виновным себя не признал.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, в один из дней середины марта 2011 года Николаев А.Э., достоверно зная о наличии у его знакомого Г в пользовании автомашины марки договорился с ним о поездке в д. Н К района Республики В этот же день Г отвез Николаева А.Э., Ямнеева А.А. и Оразаева В.Г. в указанный населенный пункт. По приезду в д. Г остался в автомашине, а Николаев, Ямнеев и Оразаев вышли из салона и забрали из одного из домов принадлежавшие Ямнееву вещи. Находясь в указанной деревне, Николаев, предложил Ямнееву и Оразаеву в ближайшие дни завладеть автомашиной, которой по доверенности управлял Г а также другим имуществом и ценностями потерпевшего путем

совершения на него разбойного нападения, с чем Ямнеев и Оразаев согласились. При этом Николаев, Ямнеев и Оразаев договорились, что после сбыта похищенной автомашины Николаев и Оразаев разделят собой вырученные денежные средства, а Ямнеев не будет возвращать Николаеву А.Э. имевшийся у него денежные долг в сумме [redacted] рублей. В этот же день, возвратившись в г. [redacted], Николаев, Ямнеев и Оразаев договорились совершить разбойное нападение на Г[redacted] вечером 1 апреля 2011 года. 1 апреля 2011 реализуя задуманное, Николаев, Ямнеев и Оразаев встретились дома у Оразаева, где разработали план преступных действий в отношении Г[redacted] Согласно достигнутой договоренности Николаев должен был договориться с Г[redacted] о поездке в д. [redacted] вечером 1 апреля 2011 года. У указанного населенного пункта Николаев, Ямнеев и Оразаев с целью хищения автомашины и находящегося при потерпевшем имущества, должны были напасть на Г[redacted] с применением к нему насилия, опасного для жизни и здоровья, для чего Николаев передал Ямнееву молоток, чтобы тот нанес им удары потерпевшему.

1 апреля 2011 года вечером Г[redacted] на указанной выше автомашине привез Николаева, Ямнеева и Оразаева в д. [redacted], однако совершить разбойное нападение на Г[redacted] они в этот день не решились, и возвратились в г. [redacted], договорившись реализовать задуманное 5 апреля 2011 года.

5 апреля 2011 года вечером Николаев, Ямнеев и Оразаев вновь встретились в квартире Оразаева, где Николаев с целью совершения разбойного нападения на Г[redacted] передал Ямнееву заранее приготовленный газовый пистолет МР-79-9ТМ, заряженный 2 патронами травматического действия калибра 9 мм.

Однако в этот день по независящим от них обстоятельствам выехать совместно с Г[redacted] в д. [redacted] Николаев, Ямнеев и Оразаев не смогли и договорились совершить разбойное нападение на Г[redacted] 6 апреля 2011 года.

6 апреля 2011 года вечером Николаев, Ямнеев и Оразаев с целью реализации совместного умысла, направленного на совершение разбойного нападения на Г[redacted] вновь встретились в квартире Оразаева и в 19 часов этого же дня между Г[redacted] [redacted] и Оразаевым состоялся телефонный разговор, в ходе которого Г[redacted] [redacted] согласился отвезти Николаева, Ямнеева и Оразаева на автомашине [redacted] [redacted] в д. [redacted] [redacted] района Республики [redacted] Находясь в указанной квартире, Николаев, Ямнеев и Оразаев с целью завладения чужим имуществом, продолжили распределение ролей и разработали детальный план совместных преступных действий в отношении Г[redacted]

Согласно разработанному ими плану, по прибытии в д. [redacted] Ямнеев в ходе нападения на Г[redacted] с целью подавления возможного сопротивления должен был применить в отношении потерпевшего насилие, опасное для жизни и здоровья, выстрелив из переданного Николаевым газового пистолета патронами травматического воздействия в голову Г[redacted].

После этого Николаев и Оразаев планировали вытащить Г[redacted] из салона автомашины и совершить беспрепятственное хищение автомашины и иных материальных ценностей, находящихся у потерпевшего.

При этом для подавления возможного сопротивления со стороны Г[redacted] Николаев взял с собой отрезок неустановленного следствием полужесткого предмета, передал Ямнееву заранее приготовленный газовый пистолет МР-79-9ТМ, заряженный двумя патронами травматического действия калибра 9 мм, а Оразаеву - заранее приготовленный газовый баллончик с неустановленным газом.

После 19 часов 6 апреля 2011 года Г[redacted] на автомашине [redacted]-[redacted]повез Николаева, Ямнеева и Оразаева в д. [redacted]. Не доезжая до деревни, Г[redacted] [redacted] по просьбе пассажиров остановил автомашину. Николаев, Ямнеев и Оразаев, согласно разработанному плану вышли из автомашины и под надуманным предлогом направились в д. [redacted], а через некоторое время возвратились к ожидавшему их в автомашине [redacted] Ямнеев согласно распределению ролей сел на заднее правое пассажирское сиденье, Николаев и Оразаев остались на улице. Находясь в салоне автомашины, Ямнеев А.А., действуя по предварительному сговору с Николаевым и Оразаевым, с целью хищения чужого имущества и подавления возможного сопротивления со стороны Г[redacted] напал на него, и, действуя согласованно с Николаевым и Оразаевым, из газового пистолета с близкого расстояния произвел один прицельный выстрел пулей травматического действия калибра 9 мм в голову Г[redacted]

При этом, применение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, как средства завладения его имуществом, охватывалось умыслом Ямнеева, так и Николаева и Оразаева. После произведенного Ямнеевым выстрела в голову Г[redacted], Оразаев, действуя в соответствии с ранее разработанным планом, сел на переднее пассажирское сиденье, а Николаев А.Э. на заднее пассажирское сиденье - за водительским сиденьем.

В этот момент у Николаева, Ямнеева и Оразаева возник совместный умысел на совершение при разбойном нападении убийства Г[redacted]

Реализуя совместный умысел, направленный на завладение чужим имуществом путем разбойного нападения на Г и последующее его убийство, Николаев, Ямнеев и Оразаев совершили в отношении Г следующие действия.

Находясь в салоне автомашины, Николаев и Оразаев также напали на Г при этом Николаев с целью убийства путем удушения попытался накинуть на шею Г отрезок неустановленного следствием полужесткого предмета, однако Г защищая свою жизнь, оказал активное сопротивление и помешал Николаеву затянуть на шее петлю.

В это же время Оразаев с целью не позволить Г воспрепятствовать их преступному посягательству извлек из замка зажигания автомашины ключ.

После этого, Николаев пытаясь удержать Г в салоне автомашины, схватил его за одежду и с целью убийства накинул на шею Г петлю из отрезка неустановленного следствием полужесткого предмета и начал затягивать ее, сдавливая органы шеи Г

Затем Николаев передал один конец указанного полужесткого предмета Ямнееву, который с целью лишения Г жизни, начал одновременно с Николаевым затягивать на шее Г петлю из данного полужесткого предмета, продолжая сдавливать органы шеи потерпевшего.

Далее Ямнеев передал находившийся у него конец полужесткого предмета Оразаеву, а Николаев передал конец находившегося у него полужесткого предмета Ямнееву, после чего Ямнеев и Оразаев с целью убийства одновременно начали затягивать петлю из полужесткого предмета на шее Г В результате действий Ямнеева и Оразаева полужесткий предмет был поврежден, и Г освободился от захвата шеи.

Защищая свою жизнь, Г имевшимся в салоне автомашины ножом, действуя в состоянии необходимой обороны, причинил Николаеву и Ямнееву незначительные повреждения.

После этого Ямнеев, находясь на заднем пассажирском сиденье автомашины, с целью убийства из газового пистолета с близкого расстояния произвел один прицельный выстрел пулей травматического действия калибра 9 мм в голову Г

Несмотря на полученные повреждения, Г продолжал активное сопротивление, в связи с чем Ямнеев и Оразаев, схватили руки Г и попытались завести их за его спину, но он продолжал активно сопротивляться. Тогда Оразаев с целью подавления его сопротивления распылил неустановленный газ из газового баллончика в лицо потерпевшего.

Затем Николаев и Ямнеев, с целью причинения смерти, обмотали вокруг шеи Г его майку и, сделав таким образом петлю, стали затягивать ее, сдавливая органы шеи потерпевшего, а Оразаев в этот момент, содействуя Николаеву и Ямнееву, подавляя сопротивление Г удерживал руками его ноги, после чего, пытаясь причинить смерть Г Николаев, Ямнеев и Оразаев переместили его на заднее сиденье автомашины, при этом голова потерпевшего выступала из салона на улицу, и Николаев с целью убийства нанес Г не менее трех ударов ногами в обуви в область головы и шеи, при этом он сдавил ногами в обуви органы шеи Г и удерживал их в таком положении до наступления смерти потерпевшего.

Во время совершения вышеописанных действий Николаев, Ямнеев и Оразаев с целью убийства нанесли Г множественные удары кулаками по голове, туловищу и конечностям.

В результате согласованных преступных действий Николаева, Ямнеева и Оразаева Г были причинены множественные кровоподтеки и ссадины на коже головы, туловища, конечностей, кровоизлияния в области шеи, перелом левого подъязычной кости, 2 огнестрельные раны головы, перелом костей свода и основания черепа, полоса давления на коже шеи в верхней трети в виде кровоподтека.

От полученных повреждений Г скончался на месте происшествия. Смерть его наступила от механической асфиксии, возникшей вследствие сдавления органов шеи тупым твердым предметом.

Убедившись в смерти Г Николаев А.Э., Ямнеев А.А. и Оразаев В.Г., реализуя совместный преступный умысел на завладение чужим имуществом, похитили автомашину марки стоимостью не менее рублей, собственником которой являлся брат потерпевшего Г - Г, и находившееся в ней принадлежащее потерпевшему Г имущество: радар-детектор, держатель для мобильного телефона, автомагнитолу, стоимостью, бортовой компьютер, а также покрывало, коврики для машины, деревянную биту, скребок для чистки стекол автомашины от снега, футляр для очков, не представляющие ценности.

Ямнеев, действуя согласованно с Николаевым и Оразаевым, в продолжение совместного с ними умысла на завладение имуществом

потерпевшего, похитил золотое кольцо Г и серебряную цепочку с крестиком.

Совместными действиями Николаев А.Э., Ямнеев А.А. и Оразаев В.Г. похитили чужое имущество на сумму не менее рублей копейки, причинив имущественный вред Г в размере не менее рублей, Г в размере не менее рублей копеек.

Завладев автомашиной вместе с находившимся в ней имуществом, Николаев А.Э., Ямнеев А.А. и Оразаев В.Г. с места происшествия скрылись, похищенным распорядились по собственному усмотрению.

Изложенное подтверждается показаниями самих осужденных на предварительном следствии и в суде, показаниями потерпевших Г Г, свидетелей Г Д Г протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, медико-криминалистической, комиссионной ситуационной судебно-медицинской экспертиз

Суд подробно изложил доказательства в приговоре, дал им надлежащую оценку.

Оценив показания Николаева А.Э., Ямнеева А.А. и Оразаева В.Г. на предварительном следствии и в суде, в сопоставив их с другими исследованными доказательствами, суд пришел к выводу о том, что в процессе предварительного расследования Николаев А.Э., Ямнеев Оразаев В.Г. давали более объективные показания об обстоятельствах как подготовки к преступлению, так и самого преступления, уличали себя и друг друга в разбое и убийстве.

Суд учел, что осужденные были допрошены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона в присутствии защитников, признал показания осужденных, данные в ходе предварительного расследования, достоверными, соответствующими действительности, они подтверждаются и исследованными доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о виновности Николаева А.Э., Ямнеева А.А. и Оразаева В.Г. в разбойном нападении на Г и в его убийстве, обоснованно отвергнув доводы осужденных Ямнеева и Оразбаева о их непричастности к убийству, а также доводы Николаева о том, что убийство потерпевшего он совершил один.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденных и адвокатов.

Как установлено судом, Николаев А.Э., Ямнеев А.А., Оразаев В.Г. тщательно готовились к нападению на Г неоднократно под надуманным предлогом выезжали с ним в отдаленный район республики, где намеревались напасть на него, перед совершением преступления между осужденными не только была достигнута договоренность на разбойное нападение, но и каждому из них была отведена роль. В соответствии с разработанным планом они и действовали и, как следует из первоначальных показаний Николаева А.Э., планируя разбойное нападение на Г они предполагали в случае оказания Г сопротивления, убить его.

Встретив активное сопротивление Г во время нападения на него, осужденные в сложившейся ситуации решили лишить его жизни, на что и были направлены их последующие действия.

Суд также указал, что, несмотря на то, что смерть потерпевшего наступила от действий Николаева А.Э., но Ямнеев А.А. и Оразаев В.Г., душив Г предметом из полужесткого материала, Ямнеев А.А., помогая Николаеву А.Э. душить Г предметом его одежды, а Оразаев В.Г. при этом, удерживая потерпевшего, подавили его сопротивление, лишили Г возможности защищаться и перетащили его, ослабевшего от примененного насилия, на заднее сиденье автомобиля, где Николаев А.Э., довел до конца совместный с Ямнеевым А.А. и Оразаевым В.Г. преступный умысел на лишение Г жизни.

Обоснованно суд признал несостоятельными доводы Николаева А.Э. и Оразаева В.Г. о том, что они не были осведомлены о действиях Ямнеева А.А. по похищению драгоценностей Г а также доводы Ямнеева А.А. о том, что Оразаев В.Г. и Николаев А.Э. не видели, как он снимал кольцо с руки Г и как изымал серебряную цепочку с крестиком.

В судебном заседании установлено, что в похищенной осужденными автомашине в день происшедшего находилось принадлежащее Г имущество: автомагнитола, радар-детектор, держатель для мобильного телефона и бортовой компьютер.

Поскольку владельцем автомашины являлся Г а владельцем магнитолы и бортового компьютера Г суд обоснованно в приговоре указал похищенное имущество Г и Г отдельно, приведя его стоимость, доводы жалобы осужденного Николаева А.Э. и адвоката Лазарева В.И. в этой части являются несостоятельными.

То обстоятельство, что похищенные вместе с автомашиной радар-детектор, держатель мобильного телефона, покрывало, коврик, бита, скребок для стекол, футляр для очков, были осужденными выброшены, не означает, что

в их действиях нет состава преступления, они распорядились похищенным имуществом по своему усмотрению, поэтому и в этой части доводы жалобы осужденного Николаева А.Э. и адвоката Лазарева В.И. в этой части являются несостоятельными.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно, оснований для частичной отмены приговора в отношении Ямнеева и Оразбаева, и изменения квалификации действий Николаева, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль и данные о личности каждого, в качестве смягчающих наказание Ямнеева А.А. и Оразаева В.Г. обстоятельств их явки с повинной, состояние здоровья Ямнеева А.А. и Оразаева В.Г., заглаживание Николаевым А.Э. вреда, раскаяние осужденных в содеянном, назначил справедливое наказание, которое не может быть признано чрезмерно суровым, оснований для снижения наказания, как об этом ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не находит.

Что же касается доводов жалобы осужденного Николаева А.Э. и адвоката Лазарева В.И. о том, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказания активное способствование Николаевым А.Э. раскрытию преступления, то они являются необоснованными.

Как видно из материалов дела, сообщение Николаевым А.Э. об обстоятельствах совершенного преступления на допросе, имело место не вследствие добровольного обращения задержанного в правоохранительные органы, а только лишь после вызова сотрудниками полиции. Более того, находясь в здании отдела внутренних дел, Николаев А.Э. дал указание соучастникам скрыть улики, спрятать труп потерпевшего, с чем объективно связывается повторный приезд Ямнеева А.А. и Оразаева В.Г. на место происшествия, привлечение К[redacted] к укрывательству особо тяжкого преступления.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с законом, оснований для отмены приговора в части разрешения гражданского иска, как об этом ставит вопрос в жалобе осужденный Оразаев В.Г., не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 13 апреля 2012 года в отношении НИКОЛАЕВА А Э ЯМНЕЕВА А А и ОРАЗАЕВА В Г оставить без изменения – кассационные жалобы осужденных Николаева А.Э., Ямнеева А.А., Оразаева В.Г., адвокатов Лазарева В.И., Копыловой Ю.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи