

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Некипелова А.И. – адвоката Пашиной Т.В., действующей на основании ордера, на определение судьи Печорского городского суда Республики Коми от 3 августа 2011 г., определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 22 февраля 2012 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Некипелова А.И.,

установил:

постановлением мирового судьи Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми от 10 мая 2006 г. Некипелов А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года (л.д. 11).

Защитник Пашина Т.В. обратилась в Печорский городской суд Республики Коми с жалобой на постановление мирового судьи Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми от 10 мая 2006 г., в которой просила восстановить срок обжалования данного постановления (л.д. 15-16).

Определением судьи Печорского городского суда Республики Коми от 3 августа 2011 г. ходатайство защитника Пашиной Т.В. о восстановлении срока обжалования указанного постановления мирового судьи оставлено без удовлетворения, а жалоба – без рассмотрения (л.д. 23).

Определением судьи Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2011 г. жалоба защитника Пашиной Т.В. на определение судьи Печорского

городского суда Республики Коми от 3 августа 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 22 февраля 2012 г. определение судьи Печорского городского суда Республики Коми от 3 августа 2011 г. и определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2011 г. оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Пашина Т.В. просит об отмене определения судьи Печорского городского суда Республики Коми от 3 августа 2011 г., определения судьи Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2011 г. и постановления заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 22 февраля 2012 г., вынесенных по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Некипелова А.И., считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Пашиной Т.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу положений части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 данной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Отказывая в удовлетворении заявленного защитником Пашиной Т.В. ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми от 10 мая 2006 г., судья Печорского городского суда Республики Коми пришёл к выводу, что она обратилась с жалобой на указанное постановление по истечении установленного законом десятидневного срока обжалования, при этом доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска указанного срока, Пашиной Т.В. представлено не было.

Данный вывод судьи нельзя признать обоснованным.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что данное дело было рассмотрено мировым судьёй Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми в отсутствие Некипелова А.И.

Сведений о получении Некипеловым А.И. копии постановления мирового судьи Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми от 10 мая 2006 г. материалы дела не содержат. При этом копия указанного постановления мирового судьи была получена защитником Некипелова А.И. – адвокатом Пашиной Т.В. 29 июня 2011 г. (л.д. 14).

Следовательно, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях десятидневный срок обжалования данного постановления истёк 9 июля 2011 г. (выходной день).

По общим правилам исчисления процессуальных сроков, если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днём срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Аналогичное положение содержит часть 3 статьи 4.8, которая была включена в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно штампу на конверте (л.д. 17) жалоба на постановление мирового судьи Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми от 10 мая 2006 г. была направлена защитником Пашиной Т.В. по почте в первый следующий за 9 июля 2011 г. рабочий день – 11 июля 2011 г. – и поступила в суд 12 июля 2011 г. (л.д. 15).

Таким образом, оснований полагать, что защитником Пашиной Т.В. срок обжалования постановления мирового судьи Привокзального судебного участка г. Печоры Республики Коми от 10 мая 2006 г. пропущен, не имеется.

При таких обстоятельствах определение судьи Печорского городского суда Республики Коми от 3 августа 2011 г., определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 22 февраля 2012 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Некипелова А.И., подлежат отмене, а дело об административном правонарушении – направлению на новое рассмотрение в Печорский городской суд Республики Коми.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

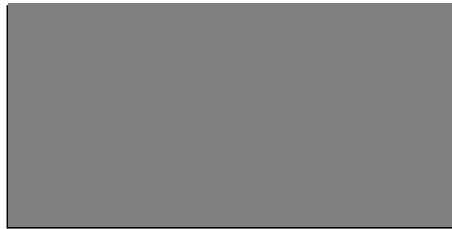
постановил:

надзорную жалобу защитника Некипелова А. [] И [] – Пашиной Т. [] В [] удовлетворить.

Определение судьи Печорского городского суда Республики Коми от 3 августа 2011 г., определение судьи Верховного Суда Республики Коми от 7 сентября 2011 г. и постановление заместителя Председателя Верховного Суда Республики Коми от 22 февраля 2012 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Некипелова А.И., отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Печорский городской суд Республики Коми.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов