



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-КГ12-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Москва

24 июля 2012 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Жудро К.С., Королёва Л.А.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе военнослужащего войсковой части [REDACTED] лейтенанта Солоновича Ю.В. [REDACTED] на определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 15 октября 2010 г. и кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 27 января 2011 г. по заявлению Солоновича Ю.В. о продлении срока для устранения недостатков на кассационное обжалование решения Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2010 г. по его заявлению, а также на определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 марта 2011 г. и кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 5 мая 2011 г. по заявлению Солоновича Ю.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений Хабаровского гарнизонного военного суда от 31 марта, 9 и 26 апреля, 15 октября 2010 г. и двух кассационных определений Дальневосточного окружного военного суда от 8 июня 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание определения судьи и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

### **установила:**

определением Хабаровского гарнизонного военного суда от 15 октября 2010 г., оставленным без изменения кассационным определением Дальневосточного окружного военного суда от 27 января 2011 г., Солоновичу отказано в удовлетворении заявления о продлении срока для устранения недостатков на кассационное обжалование.

вание решения Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2010 г. по его заявлению об оспаривании действий командира и начальника ремонтно-восстановительной базы войсковой части [REDACTED], связанных с привлечением к дисциплинарной ответственности, уменьшением и лишением выплат, а также с отказом в предоставлении информации.

В обоснование принятого решения суд в определении указал, что определение судьи от 12 марта 2010 г. об оставлении кассационной жалобы без движения поступило по указанному заявителем адресу заблаговременно, в связи с чем тот имел возможность устранить указанные в определении недостатки, однако в установленный срок о продлении процессуального срока, назначенного судьей для устранения этих недостатков, не заявил.

Кроме того, определением Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 марта 2011 г., оставленным без изменения кассационным определением Дальневосточного окружного военного суда от 5 мая 2011 г., Солоновичу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений Хабаровского гарнизонного военного суда от 31 марта (о возвращении кассационной жалобы на решение суда от 17 февраля 2010 г.), от 9 апреля (об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование определения судьи от 12 марта 2010 г.), от 26 апреля (об отказе в восстановлении срока на кассационное обжалование определения судьи от 31 марта 2010 г.), от 15 октября 2010 г. и двух кассационных определений Дальневосточного окружного военного суда от 8 июня 2010 г. (об оставлении без удовлетворения частных жалоб заявителя на определения судьи от 9 и 26 апреля 2010 г.).

В обоснование принятого решения суд в определении указал, что все приведенные заявителем обстоятельства ранее были рассмотрены судом и по ним приняты соответствующие решения.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 5 августа 2011 г. в передаче надзорной жалобы заявителя на определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 15 октября 2010 г., кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 27 января 2011 г., определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 марта 2011 г. и кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 5 мая 2011 г. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 27 июня 2012 г. по жалобе Солоновича, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации 16 марта 2012 г., возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель, утверждая о нарушении судом норм процессуального права, просит судебные постановления отменить и разрешить спор по существу, продлив срок для устранения недостатков на кассационное обжалование решения Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2010 г. и пересмотрев по вновь открывшимся обстоятельствам определения Хабаровского гарнизонного военного суда от 31 марта, 9 и 26 апреля 2010 г.

В обоснование жалобы Солонович указывает на то, что в связи с нахождением в служебной командировке он смог получить определение судьи от 12 марта

2010 г. об оставлении без движения его кассационной жалобы только 29 марта 2010 г., то есть после истечения установленного судьей срока для устранения недостатков. Поэтому получение 22 марта 2010 г. названного определения почтальоном воинской части не может считаться надлежащим уведомлением, а подача им 2 апреля 2010 г. надлежащим образом оформленной кассационной жалобы следует расценивать как устранение недостатков в установленный срок.

Кроме того, Солонович в жалобе указывает, что с определением судьи от 12 марта 2010 г. об оставлении без движения его кассационной жалобы, вопреки утверждению судов, его представитель ознакомлен не был.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом при рассмотрении заявления Солоновича о продлении срока для устранения недостатков на кассационное обжалование решения Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2010 г. допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в следующем.

Резолютивная часть решения гарнизонного военного суда по заявлению Солоновича была оглашена 17 февраля 2010 г. в отсутствие заявителя. О вынесении резолютивной части решения и дате составления мотивированного решения Солонович судом не уведомлялся.

1 марта 2010 г. заявителю направлена судом копия решения, которая была им получена 3 марта 2010 г.

Поданная Солоновичем 9 марта кассационная жалоба определением судьи от 12 марта 2010 г. была оставлена без движения и заявителю предложено устранить недостатки в срок до 23 марта 2010 г.

Согласно уведомлению о вручении копия названного определения судьи была направлена из суда 18 марта в войсковую часть [REDACTED] и получена 22 марта 2010 г. не заявителем, а по доверенности иным лицом. Сам же заявитель с 20 по 26 марта находился в служебной командировке в г. Ростове-на-Дону, в связи с чем смог получить копию определения судьи от 12 марта 2010 г. только 29 марта 2010 г.

Эти обстоятельства в суде опровергнуты не были. Вопреки утверждению суда, в деле также отсутствуют доказательства своевременного уведомления о вынесении судьёй определения об оставлении кассационной жалобы без движения от 12 марта 2010 г. представителя заявителя.

При таких данных из материалов судебного производства с достаточной очевидностью следует, что Солонович узнал о вынесении судьёй определения от 12 марта 2010 г. после получения его копии 29 марта 2010 г., после чего 2 апреля направил в суд заявление о продлении срока для устранения недостатков на кассационное обжалование решения гарнизонного военного суда от 17 февраля 2010 г.

Изложенное указывает на то, что подача названного заявления была обусловлена поздним получением заявителем копии оспариваемого определения.

При этом судом не учтено, что установленное в ст. 372 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) общее правило, согласно которому частная жалоба может быть подана в течение десяти дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, в его системном толковании с другими нормами процессуального права подразумевает возможность вынесения судом определения в присутствии лица, имеющего право на его обжалование.

ГПК РФ не требует направления лицу, подавшему заявление, извещения о времени и месте рассмотрения вопросов, в том числе об оставлении кассационной жалобы без движения. Поэтому ему может быть неизвестно о принятом судом процессуальном решении.

В целях обеспечения права на обжалование судебных постановлений, предусмотренных ст. 341 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), в соответствии с нормами гражданского процессуального законодательства лицам, участвующим в деле, если они не присутствовали при вынесении судом определений, высылаются их копии.

С учетом изложенного срок для подачи частных жалоб на определения об оставлении кассационных жалоб без движения подлежит исчислению со дня, когда лицу, обладающего правом их обжалования, стало известно об их вынесении.

Таким образом, Солонович правомерно поставил вопрос о продлении срока для устранения недостатков на кассационное обжалование, в связи с чем обжалуемые им определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 15 октября 2010 г. и кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 27 января 2011 г. подлежат отмене, а срок для устранения недостатков на подачу кассационной жалобы на решение гарнизонного военного суда от 17 февраля 2010 г. – продлению.

Что касается просьбы Солоновича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений Хабаровского гарнизонного военного суда от 31 марта, 9 и 26 апреля, 15 октября 2010 г. и двух кассационных определений Дальневосточного окружного военного суда от 8 июня 2010 г., то она удовлетворению не подлежит.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе данные о том, что ни он, ни его представитель до 29 марта 2010 г. не получали копию определения судьи от 12 марта 2010 г. и им не было известно о содержании этого определения, подтверждены имеющимися в деле доказательствами, которые были известны как заявителю, так и суду на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений. Более того, именно эти доказательства явились основанием продления Военной коллегией заявителю срока для устранения недостатков на подачу кассационной жалобы на решение суда.

Между тем в силу п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения определения Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 марта 2011 г. и кассационного определения Дальневосточного окружного военного суда от 5 мая 2011 г.) основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Аналогичные положения закреплены в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ).

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что вновь открывшиеся обстоятельства по делу отсутствуют и правомерно отказал в пересмотре определений Хабаровского гарнизонного военного суда от 31 марта, 9 и 26 апреля, 15 октября 2010 г. и двух кассационных определений Дальневосточного окружного военного суда от 8 июня 2010 г. в порядке, предусмотренном гл. 42 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, пп. 4 и 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 15 октября 2010 г. и кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 27 января 2011 г. отменить и продлить Солоновичу Ю [ ] В [ ] срок для устранения недостатков на подачу кассационной жалобы на решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2010 г. по его заявлению об оспаривании действий командира и начальника ремонтно-восстановительной базы войсковой части [ ], связанных с привлечением к дисциплинарной ответственности, уменьшением и лишением выплат, а также с отказом в предоставлении информации.

Определение Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 марта 2011 г. и кассационное определение Дальневосточного окружного военного суда от 5 мая 2011 г. по заявлению Солоновича Ю [ ] В [ ] о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определений Хабаровского гарнизонного военного суда от 31 марта, 9 и 26 апреля, 15 октября 2010 г. и двух кассационных определений Дальневосточного окружного военного суда от 8 июня 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя в этой части – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи





