



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-38 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе
председательствующего **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ЛИЗУНОВА В.М.**

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2012 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Безуглого Р.В.
на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных
заседателей от 21 февраля 2012 года, которым

БЕЗУГЛЫЙ Р **В**
ранее не судимый,

осужден по ст. 300 УК РФ (в редакции Федерального закона
от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), с применением ст. ст. 65 и 62
ч. 1 УК РФ на 3 года лишения свободы условно, с испытательным
сроком на 3 года и возложением ограничений: на период

испытательного срока не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, а также периодически являться в указанный орган для регистрации; с лишением права занимать должности на государственной службе и в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций, сроком на 2 года, с лишением специального звания – классного чина «юрист 2 класса».

Постановлено дополнительное наказание назначенное Безуглому Р.В. исполнять реально.

Безуглый Р.В. осужден, также по ч. 2 ст. 303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), с применением ст. ст. 65 и 62 ч. 1 УК РФ на один год лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе и в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, либо с выполнением организационно-распорядительных, административно хозяйственных функций на один год.

Постановлено Безуглого Р.В. освободить от назначенного наказания по ч. 2 ст. 303 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования на основании ч. 8 ст. 302 и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

По делу взысканы процессуальные издержки и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Романова С.В. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Безуглый Р.В., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что занимая должность старшего следователя прокуратуры [REDACTED] района [REDACTED] области совершил фальсификацию доказательств по уголовному делу и незаконно

освободил от уголовной ответственности инспектора [] отдела ДОББ ДПС УГИБДД ГУВД РО З [] подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ.

В кассационных жалобах: осужденный Безуглый Р.В. указывает, что предварительное следствие по делу проведено с нарушением процессуальных сроков, присяжным заседателям были представлены государственным обвинителем доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, в ходе судебного разбирательства председательствующим судьей не соблюдался принцип состязательности сторон, вопросный лист составлен с нарушением требований ст. 338, 339 УПК РФ, напутственное слово председательствующего судьи не соответствовало требованиям ст. 340 УПК РФ.

В частности, осужденный Безуглый Р.В. утверждает, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы без учета результатов судебного следствия и прений сторон, учета замечаний защиты, а лишь согласно позиции обвинения, указанной в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Исходя из этого, осужденный Безуглый Р.В. просит приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2012 года в отношении его отменить, как незаконный и несправедливый и направить дело на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Шелехов М.С., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Безуглого Р.В. основаны на вердикте присяжных заседателей, и его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялся подсудимый, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Безуглого Р.В. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей. Всем доказательствам, исследованным перед присяжными заседателями, дана соответствующая правовая оценка с точки зрения их относимости и допустимости.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены, по ним председательствующим приняты решения в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Безуглый Р.В. и его адвокаты были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 9 л.д. 201).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденного Безуглого Р.В. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протокол допроса свидетеля Ш [] [] протокол допроса

Безуглого Р.В. в качестве свидетеля (т. 1 л.д. 30-31), протокол выемки колеса от 8 ноября 2006 года (т. 1 л.д. 15-16, 18-20), протокол выемки фотографии от 20 марта 2007 года (т. 1 л.д. 114-116), не признавалась председательствующим судьей недопустимым доказательством, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела.

Доводы Безуглого Р.В. о неправильном исчислении сроков предварительного следствия являются ошибочными и противоречат положениям ст. 162 УПК РФ. Переписка с Безуглым Р.В. в связи с его обращениями в прокуратуру Ростовской области и указание в этой переписке на продление сроков предварительного следствия до 26 сентября 2008 года не является доказательством фальсификации материалов уголовного дела, поскольку в уголовном деле имеется первичный документ – постановление о продлении сроков предварительного следствия до 26 ноября 2008 года.

В частности, допрошенный в судебном заседании следователь К [] показал, что подписи в оспариваемых постановлениях выполнены им лично.

Таким образом, у суда не имелось оснований для истребования из информационного центра ГУВД [] области статистических карточек о движении по делу.

Несостоятельными являются и доводы в жалобах на необъективность председательствующего судьи при произнесении напутственного слова, так как из протокола судебного заседания следует, что председательствующий судья в строгом соответствии с требованиями ст. 340 УПК РФ в напутственном слове изложил содержание обвинения, разъяснил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвинялся подсудимый, напомнил все исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, разъяснил основные правила оценки доказательств в их совокупности.

Вопреки доводам осужденного Безуглого Р.В. в напутственном слове председательствующего не содержится анализа исследованных сторонами доказательств и искажения их существа.

Так, согласно протоколу судебного заседания, возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам

нарушения им принципа объективности и беспристрастности сторонами не заявлялось. После произнесения председательствующим напутственного слова у подсудимого и адвоката Алексева В.Г. замечаний не было, а адвокат Минаева Л.В. указывала лишь на неполноту содержания показаний свидетеля С [REDACTED], приведенных председательствующим (т. 9 л.д. 228).

Доводы осужденного Безуглого Р.В., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Безуглый Р.В. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Вместе с тем Судебная коллегия считает необходимым внести в приговор изменения в части, касающейся необоснованного назначения осужденному Безуглому Р.В. наказания по ч. 2 ст. 303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) в виде лишения свободы, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьей 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Из материалов дела усматривается, что отягчающих обстоятельств судом не установлено и санкцией статьи 303 ч. 2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) – лишение свободы является не единственным видом наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 21 февраля 2012 года в отношении **БЕЗУГЛОГО Р. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить, с применением ст. ст. 65, 62 ч. 1 и 56 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), назначить ему наказание по ч. 2 ст. 303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) в виде ограничения свободы сроком на 1 (один) год, с возложением ограничений: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденных, а также периодически являться в указанный орган для регистрации.

На основании ч. 8 ст. 302 и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ освободить Безуглого Р.В. от назначенного наказания по ч. 2 ст. 303 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.!

Председательствующий

Судьи

