



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-КГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.
Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мамичева В.Г. к Управлению внутренних дел по Костромской области о включении периода службы в органах внутренних дел в выслугу лет, по кассационной жалобе Мамичева В.Г. на решение Свердловского районного суда г. Костромы от 14 июня 2011 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 14 сентября 2011 года, которым Мамичеву В.Г. отказано в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения Мамичева В.Г., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Мамичев В.Г. в период с 4 августа 1975 года по 26 ноября 1975 года исполнял должностные обязанности следователя в органах внутренних дел. При обращении за назначением пенсии за выслугу лет, ответчик не включил указанный период службы в органах внутренних дел в выслугу лет. Считая, что данный период является службой в органах внутренних дел, Мамичев В.Г. обратился в суд с иском к Управлению внутренних дел по Костромской области о включении периода службы с 4 августа 1975 года по 26 ноября 1975 года в органы внутренних дел в выслугу лет.

Решением Свердловского районного суда г. Костромы от 14 июня 2011 года в удовлетворении исковых требований Мамичева В.Г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 14 сентября 2011 года указанное решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2012 года Мамичеву В.Г. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Мамичева В.Г., поименованной надзорной жалобой, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Свердловского районного суда г. Костромы от 14 июня 2011 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 14 сентября 2011 года.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2012 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель Управления Министерства внутренних дел по Костромской области, извещённый о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, в письменных возражениях просил рассмотреть дело в его отсутствие. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что приказом начальника Управления внутренних дел Костромской области от 14 июня 2002 года № 505 л\с Мамичев В.Г. уволен из органов внутренних дел по пункту «з» части 6 статьи 19 Закона Российской

Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья).

Выслуга лет на день увольнения составила: в календарном исчислении - 24 года 8 месяцев 1 день, в льготном исчислении - 28 лет 1 месяц 17 дней, для выплаты единовременного пособия - 22 года 5 месяцев 11 дней.

Приказом начальника Управления внутренних дел по Костромской области от 7 мая 2010 года № 639 л\с были внесены изменения в приказ от 14 июня 2002 года № 505 л\с, которыми определена выслуга лет Мамичева В.Г., а именно: в календарном исчислении - 24 года 8 месяцев 11 дней, в льготном исчислении - 28 лет 1 месяц 27 дней, для выплаты единовременного пособия - 22 года 5 месяцев 21 день.

При этом из выслуги лет истца был исключен период службы с 4 августа 1975 года по 26 ноября 1975 года, поскольку в данный период Мамичеву В.Г. не было присвоено специальное звание.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции исходили из того, что в указанный период работы Мамичева В.Г. в должности следователя специальное звание рядового или среднего начальствующего состава ему не присваивалось, тогда как присвоение специального звания сотрудника органа внутренних дел является обязательным условием для отнесения его к рядовому и начальствующему составу органов внутренних дел. При этом судебные инстанции указали, что данный период применительно к включению в выслугу лет для назначения пенсии следует расценивать не как службу в органах милиции, а как работу, которая не подлежит включению в выслугу лет для назначения пенсии.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений законодательства, регулирующего возникшие правоотношения.

В соответствии с архивной справкой от 11 июля 2010 года, данными трудовой книжки, приказами о назначении и об увольнении, Мамичев В.Г. после окончания Свердловского юридического института был назначен на должность следователя Следственного отделения ОВД Ленинского райсполкома г. Костромы с 4 августа 1975 года, уволен с указанной должности по пункту «з» статьи 29 КЗоТ РСФСР в связи с призывом в Советскую Армию с 27 ноября 1975 года.

С 15 июня 2002 года Мамичев В.Г. пожизненно получает пенсию за выслугу лет. С 20 мая 2010 года Мамичев В.Г. является получателем страховой части трудовой пенсии по старости.

Период с 4 августа 1975 года по 26 ноября 1975 года не включен в выслугу лет, а включен в общий страховой стаж для получения трудовой пенсии по старости.

Согласно статье 18 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах, по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и в органах уголовно-исполнительной

системы, и их семей», в выслугу лет для назначения пенсии в соответствии с пунктом «а» статьи 13 настоящего Закона засчитывается, в том числе, служба на должностях рядового и начальствующего состава в органах внутренних дел.

Пунктом 16 Положения «О Советской милиции», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 8 июня 1973 года № 385 (действовавшего на момент поступления истца на службу), было установлено, что порядок и условия прохождения службы лицами рядового и начальствующего состава милиции устанавливаются положением о прохождении службы. В соответствии с действующим законодательством работникам милиции присваиваются специальные звания.

В соответствии с пунктом 1 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел, утвержденного постановлением Совмина СССР от 23 октября 1973 года № 778, к рядовому и начальствующему составу органов внутренних дел относятся лица, состоящие в кадрах Министерства внутренних дел СССР, которым присвоены специальные звания, установленные Президиумом Верховного Совета СССР.

При этом рядовой и младший начальствующий состав комплектуется лицами, прошедшими действительную военную службу, и другими лицами, состоящими в запасе Вооруженных Сил СССР (кроме офицеров запаса). Комплектование производится, как правило, по направлениям коллективов трудящихся, а также по рекомендациям партийных и комсомольских органов.

Средний, старший и высший начальствующий состав комплектуется лицами, окончившими высшие и средние учебные заведения Министерства внутренних дел СССР; лицами, состоящими в запасе Вооруженных Сил СССР, окончившими другие высшие и средние специальные учебные заведения; другими лицами, состоящими в запасе, как правило, по направлениям коллективов трудящихся, а также по рекомендациям партийных и комсомольских органов (пункты 4, 6 указанного Положения).

Пункт 10 Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел, утвержденного постановлением Совмина СССР от 23 октября 1973 года № 778, предусматривал, что специальные звания рядового и начальствующего состава присваиваются лицам, принятым на службу в орган внутренних дел, с учетом их личных качеств, специальной или военной подготовки, служебного опыта, занимаемой должности и других условий, предусмотренных настоящим Положением.

Из материалов дела следует, что Мамичев В.Г., окончив [REDACTED] юридический институт, приказом Управления внутренних дел Костромской области от 5 августа 1975 года № 270 был назначен на должность следователя следственного отделения отдела внутренних дел [REDACTED] [REDACTED] и, являясь должностным лицом, исполнял обязанности следователя в пределах компетенции, предусмотренной действовавшим на тот период уголовно-процессуальным законодательством (расследовал уголовные дела, составлял и направлял обвинительные заключения в суд, выезжал на места происшествия и выполнял иные действия процессуального характера,

предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством) и получал денежное довольствие по указанной должности.

В связи с призывом в Советскую Армию приказом Управления внутренних дел Костромской области от 26 ноября 1975 года № 385 истец был уволен с должности следователя отдела внутренних дел [REDACTED].

За период прохождения службы в органах внутренних дел в должности следователя с 4 августа 1975 года по 26 ноября 1975 года истцу в нарушение Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел, утвержденного постановлением Совмина СССР от 23 октября 1973 года № 778, не было присвоено специального звания по независящим от него причинам.

Однако данное обстоятельство не может служить правовым основанием для отказа во включении в выслугу лет указанного периода службы и ограничивать его пенсионные права.

Включение спорного периода службы (3 месяца 23 дня) повлечет увеличение выслуги лет, которая составит 25 лет 4 дня (в календарном исчислении).

На основании изложенного, Судебная коллегия признает решение Свердловского районного суда г. Костромы от 14 июня 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 14 сентября 2011 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены. Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, об удовлетворении исковых требований Мамичева В.Г.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Свердловского районного суда г. Костромы от 14 июня 2011 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 14 сентября 2011 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым исковые требования Мамичева В. [REDACTED] Г. [REDACTED] к Управлению внутренних дел по Костромской области о включении периода службы в органах внутренних дел в выслугу лет удовлетворить. Обязать Управление внутренних дел по Костромской области включить период службы Мамичева В. [REDACTED] Г. [REDACTED] с 4 августа 1975 года по 26 ноября 1975 года в органах внутренних дел в выслугу лет.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]