ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-012-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Лаврова Н.Г. и Валюшкина В.А.,

при секретаре Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Чикурова А.С. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 апреля 2012 года, по которому

Чикуров А С

судимый 19 октября 2011 года по п. «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 159; ч.2 ст. 69, ст. 73 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального района по месту его жительства и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности на осужденного являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган.

На основании ч.5 ст. 74 УК РФ отменено Чикурову А.С. условное осуждение по приговору от 19 октября 2011 года и на основании ст. 70 УК

РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального района по месту его жительства и не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности на осужденного являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Чикурова А.С., адвоката Кабалоевой Д.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чикуров А.С. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам 12 января 2012 года на территории Республики [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Чикуров А.С. виновным себя признал.

В кассационной жалобе осужденный Чикуров А.С., выражая несогласие с приговором, считает, что суд недостаточно учел смягчающие его наказание обстоятельства: явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного, государственный обвинитель Каримова А.Р. просит приговор оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Чикурова А.С. в совершении инкриминированного ему деяния основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Чикурова А.С. следует, что 12 января 2012 года в ходе распития спиртных напитков в квартире Ш совместно с ним и Г между ним и Г возникла ссора, в ходе которой Г оскорблял его нецензурной бранью, вёл себя вызывающе, хамил. Когда Г стал приближаться к нему, он взял со стола нож и нанёс им удар в грудь Г Лежащий на диване Ш пытался вмешаться и схватил его за руку, а он сгоряча нанёс несколько ударов этим же ножом в грудь Ш

Данные показания Чикуров А.С. подробно изложил в ходе предварительного следствия, в том числе в явке с повинной, подробно рассказав обстоятельства совершенного им преступления, и подтвердил их в судебном заседании.

Признавая приведенные показания осужденного Чикурова А.С. достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей С С А Т, подробно изложенным в приговоре, и соответствуют материалам дела: протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов Г и Ш ., причине их смерти; протоколу выхода на место происшествия, актам биологической, физико-технической, дактилоскопической экспертиз, и другим доказательствам.

Из материалов дела видно, что Чикурову А.С. разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденный неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения преступления, в том числе с участием адвоката. Замечаний о применении к нему незаконных методов ведения следствия не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного является правильной.

Наказание осужденному Чикурову А.С. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Вопреки доводам жалобы осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание осужденного, в том числе явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, а также противоправное поведение потерпевшего, судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобе потерпевшего, не имеется.

При таких данных кассационная жалоба осужденного, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 апреля 2012 года в отношении **Чикурова А С** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи