



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-012-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Борисова В.П. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре – **Полищуке А.О.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Купа Т.В.** и **Пашковой Н.В.** на приговор Волгоградского областного суда от 4 апреля 2012 года, которым

Купа Т.

В

судимая 21.04.2011 г. по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 40 часам обязательных работ, наказание не отбывалось,

осуждена к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ на 6 лет, по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 4 года 10 месяцев, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 6 лет, по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) на 2 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы, а в силу ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 лет 6 месяцев 3 дня лишения свободы в воспитательной колонии.

Пашкова Н.

В

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре), по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре), по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет, по ст. 162 ч.3 УК РФ на 7 лет 6 месяцев, по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) на 4 года.

На основании ст. 69 ч.ч. 3,4 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре).

Постановлено взыскать:

-в пользу потерпевшей Л [] солидарно с осужденных Купа Т.В. и Пашковой Н.В. [] рублей в счет возмещения материального ущерба, а также по [] рублей с Купа Т.В. и Пашковой Н.В. в счет компенсации морального вреда;

-в пользу потерпевшей А [] в счет возмещения материального ущерба с Купа Т.В. и Пашковой Н.В. солидарно [] рублей.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденных Купа Т.В., Пашковой Н.В. и адвоката Лунина Д.М. в защиту Купа Т.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, и выступление прокурора **Филипповой Е.С.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Несовершеннолетняя Купа Т.В. и Пашкова Н.В. признаны виновными:

в разбойном нападении на потерпевшую П [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в её умышленном убийстве, совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем;

в разбойном нападении на потерпевшую Г [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в покушении на ее убийство, совершенном группой лиц, сопряженном с разбоем;

в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей А []

Преступления совершены 26 сентября, 2 декабря и 6 декабря 2010 года в [] районе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные **Купа и Пашкова** вину в совершенных преступлениях не признали, заявив, что на предварительном следствии они оговорили себя и друг друга. От дачи показаний в судебном заседании Пашкова отказалась в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденная Купа Т.В. указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждает, что она непричастна к совершенным преступлениям и вина ее не доказана. Вывод суда о ее виновности основан на ее противоречивых показаниях на предварительном следствии, которые были даны в результате воздействия работников полиции, а также на других недопустимых доказательствах и на предположениях. Ее доводы по существу судом не проверены, не дана надлежащая оценка имеющимся противоречиям в ее показаниях на предварительном следствии и в суде. Достоверно не установлен материальный ущерб, причиненный потерпевшей П [REDACTED]. Также нарушено её право на защиту, так как ей не дали другого адвоката. Полагая, что по делу нарушены многочисленные требования УПК РФ, Конституции РФ, а также другие международные нормы, просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что при назначении ей наказания суд не учел все смягчающие обстоятельства.

В кассационной жалобе осужденная Пашкова Н.В. указывает, что ее вина в совершении преступлений в отношении потерпевших П [REDACTED] Г [REDACTED] и А [REDACTED] не доказана. Утверждает, что осужденная Купа её оговорила, чтобы самой избежать уголовной ответственности. Потерпевшие ее не опознали, а другие допрошенные свидетели не уличали её (Пашкову) в совершенных преступлениях. Просит разобраться в деле и принять объективное решение. Одновременно ссылается на суровость назначенного ей наказания. Просит учесть, что она ранее не судима, имеет молодой возраст, характеризуется положительно, написала явку с повинной и активно способствовала раскрытию преступлений, отягчающих обстоятельств не установлено, и смягчить ей наказание.

Осужденная Купа Т.В. возражает против удовлетворения жалобы осужденной Пашковой Н.В.

В возражении на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Бережнова Е.П. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Купа и Пашковой в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных и проверенных в су-

дебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов кассационных жалоб о том, что осужденные Купа и Пашкова не причастны к совершенным преступлениям в отношении потерпевших, и вина их в совершении этих преступлений не доказана, то они судом проверены и отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, не соглашаться с которыми у кассационной инстанции оснований не имеется.

Так, вина Купа и Пашковой в совершенных преступлениях полностью установлена их показаниями на предварительном следствии, в которых они подробно рассказали об обстоятельствах разбойного нападения на П. [] в х. [] ее убийства и завладения деньгами, о разбойном нападении на Г. [], попытки ее убийства и завладении деньгами в селе Р. [], а также открытого хищения денег из дома А. [] в п. К. []

Доводы жалоб о том, что Купа и Пашкова эти показания на предварительном следствии дали в результате примененного к ним насилия со стороны работников полиции, а также оговорили друг друга судом тщательно проверены и отвергнуты с приведением в приговоре подробных мотивов. Каких-либо новых доводов в кассационных жалобах не приведено.

Суд правильно пришел к выводу о том, что в показаниях осужденных на предварительном следствии, вопреки утверждениям в жалобах, существенных противоречий не имеется, тем более их показания подтверждены объективно и другими доказательствами по делу.

Так, из показаний свидетеля А. [] на предварительном следствии следует, что он работает водителем маршрутного такси и 26 сентября 2010 г. подвозил двух молодых девушек из г. [] в х. [] а через некоторое время отвозил обратно. Девушки остановили маршрутку, когда выбежали из ул. [] х. [].

Свидетель П. [] в судебном заседании опознала осужденную Купа Т.В., которая 26 сентября 2010 г. совместно с другой девушкой, похожей на Пашкову Н.В., выбегали с пер. [] х. [] где находился дом погибшей П. [] и сели в маршрутное такси.

Из показаний свидетеля М. [] на предварительном следствии следует, что он по просьбе Пашковой поздней осенью 2010 г. отвозил ее, Купа и парня по имени В. [] к бабушке сначала в [], а затем в п. [] где они куда-то уходили, возвращались минут через 40, и они уезжали обратно.

Потерпевшая Г [] в суде показала, что обеих осужденных ви-дела в своем доме в с. [] в день нападения на нее, которые вошли в дом, представившись социальными работниками. Она не помнит, от чего потеряла сознание, но затем обнаружила пропажу части денег.

Потерпевшая А [] подробно рассказала об обстоятельствах со-вершенного в отношении нее преступления двумя девушками и завладения деньгами в сумме [] рублей. На предварительном следствии она по фо-тографиям опознала обеих осужденных. В суде она твердо опознает Купа, как одну из девушек, напавших на нее. Пашкову она твердо не может опо-знать, так как прошло много времени.

Виновность осужденных подтверждена протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупа П [], заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевших телесных повреждений и причине смерти П [], по-казаниями потерпевших, свидетелей-их родственников о том, что у П [] было похищено [] рублей, Г [] - [] рублей, а у А [] - [] рублей, а также другими имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Материалы дела, вопреки утверждениям в жалобах, в судебном засе-дании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются. В ходе предварительного следствия и судебного разбира-тельства по делу существенных нарушений требований УПК РФ, влеку-щих отмену приговора, не допущено.

Утверждение осужденной Купа о нарушении судом её права на за-щиту в связи с не привлечением к участию в деле второго защитника, нельзя признать состоятельным.

Как следует из протокола судебного заседания, Купа заявила отвод адвокату Фролову А.В., осуществлявшему ее защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, не приводя никаких доводов. Поэтому суд обоснованно оставил её хо-датайство об отводе адвоката Фролова А.В. и привлечении к участию в де-ле другого защитника без удовлетворения (л.д. 221, 222-223 т.8, л.д. 93-94 т.9).

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами касса-ционных жалоб осужденных об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Преступные действия осужденных Купа и Пашковой квалифициро-ваны правильно.

Наказание осужденным Купа и Пашковой назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опас-

ности совершенных преступлений, данных об их личности, и всех обстоятельств по делу. При этом судом учтены все обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, которые указаны в жалобах осужденных Купа и Пашковой. Назначенное Купа и Пашковой наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 4 апреля 2012 года в отношении **Купа Т [] В []** и **Пашковой Н [] В []** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи – []