



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД12-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Глушкова Д.С. – адвоката Морозова А.Е., действующего на основании ордера, на постановление мирового судьи 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области от 3 июня 2005 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 31 мая 2011 г., вынесенные в отношении Глушкова Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области от 3 июня 2005 г. Глушков Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 31 мая 2011 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения, надзорная жалоба защитника Морозова А.Е. – без удовлетворения.

Защитник Морозов А.Е. в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления мирового судьи 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области от 3 июня 2005 г. и постановления заместителя председателя Московского областного суда от 31 мая 2011 г., вынесенных в отношении

Глушкова Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на отсутствие у Глушкова Д.С. права на управление транспортными средствами.

Изучение истребованного из 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области дела об административном правонарушении, доводов надзорной жалобы защитника Морозова А.Е. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г., водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно протоколу 50 ЕА № 302366 от 5 мая 2005 г. об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), протоколу 50 МА № 318627 от 5 мая 2005 г. о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5) и акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, № 49 от 5 мая 2005 г. (л.д. 6) 5 мая 2005 г. в 21 час 50 минут на 85 километре автодороги Москва – Волоколамск водитель Глушков Д.С. управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

В связи с этим сотрудниками ДПС ГИБДД на основании протокола 50 АА № 921977 об административном правонарушении от 5 мая 2005 г. (л.д. 3) в отношении Глушкова Д.С. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6 мая 2005 г. командиром 11 СБ 1 СП ДПС (северный) ГИБДД ГУВД Московской области дело об административном правонарушении в отношении Глушкова Д.С. направлено на рассмотрение мировому судье 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области (л.д. 2).

Определением мирового судьи 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области от 20 мая 2005 г. настоящее дело об административном правонарушении принято к производству и назначено к рассмотрению на 3 июня 2005 г. (л.д. 1).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Как усматривается из материалов дела, сведения о водительском удостоверении лица, управлявшего транспортным средством, сотрудниками ДПС ГИБДД в протокол об административном правонарушении внесены не были (л.д. 3).

Указанный недостаток протокола об административном правонарушении мог быть восполнен в ходе рассмотрения дела мировым судьёй.

3 июня 2005 г. мировой судья 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области, рассмотрев данное дело в отсутствие Глушкова Д.С., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом из анализа положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административное наказание в виде лишения специального права может быть назначено только лицам, которым ранее такое право было предоставлено.

Сведений, подтверждающих получение Глушковым Д.С. в установленном законом порядке права на управление транспортными средствами, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о наличии у Глушкова Д.С. права на управление транспортными средствами, имеющий значение для правильной квалификации совершённого им деяния, не исследовал, тогда как выяснение данного вопроса имело существенное значение для признания указанного лица субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области от 3 июня 2005 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 31 мая 2011 г., вынесенные в отношении Глушкова Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы защитника Морозова А.Е. срок давности привлечения Глушкова Д.С. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области для устранения допущенных им нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу защитника Глушкова Д. [ ] С. [ ] – адвоката Морозова А. [ ] Е. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 65-го судебного участка Истринского судебного района Московской области от 3 июня 2005 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 31 мая 2011 г., вынесенные в отношении Глушкова Д.С. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**