



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу заместителя начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области Горелова Д.В. на постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 января 2012 г., вынесенное в отношении Роголёва С. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

21 июля 2011 г. государственным инспектором по охране диких животных II категории областного государственного учреждения «Агентство по охране и использованию объектов животного мира, отнесённых к объектам охоты, водных биологических и природных ресурсов Ивановской области» в отношении Роголёва С.Н. составлен протокол об административном правонарушении 37/1 № А000342, согласно которому Роголёв С.Н. в нарушение пункта 16 Типовых правил охоты в РСФСР, утверждённых приказом Главохоты РСФСР от 4 января 1988 г. № 1, сдал 2 марта 2011 г. разрешение 37 № 009103 на добычу охотничьих ресурсов: болотно-луговой и водоплавающей дичи (без нормы), выданное Службой по охране объектов животного мира Ивановской области на территорию общедоступного охотничьего угодья «Ивановское» со сроком действия с 3 сентября 2010 г. по 30 ноября 2010 г., с нарушением установленного срока, а также не сделал отметку о результатах охоты, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 17 августа 2011 г. Роголёв С.Н. привлечён к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Решением судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 7 октября 2011 г. постановление заместителя начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 17 августа 2011 г. изменено: в мотивировочной части данного постановления решено указать дату 6 декабря 2010 г., в остальной части постановление оставлено без изменения.

Решением судьи Ивановского областного суда от 2 ноября 2011 г. постановление заместителя начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 17 августа 2011 г. и решение судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 7 октября 2011 г. оставлены без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 января 2012 г. постановление заместителя начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 17 августа 2011 г., решение судьи Фрунзенского районного суда г. Иваново от 7 октября 2011 г. и решение судьи Ивановского областного суда от 2 ноября 2011 г. отменены, производство по делу в отношении Роголёва С.Н. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Заместитель начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области Горелов Д.В., не согласившись с выводом заместителя председателя Ивановского областного суда о том, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца, на основании части 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 января 2012 г., в которой просит об отмене указанного постановления.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы Горелова Д.В. и возражений на данную жалобу, поступивших в Верховный Суд Российской Федерации от Роголёва С.Н., свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения жалобы Горелова Д.В. частично.

Отменяя состоявшиеся по делу постановления, заместитель председателя Ивановского областного суда исходил из того, что объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области охраны и использования животного мира, а также указал, что нарушение правил охоты как вида пользования животным миром охватывает область природопользования, соответственно, не может квалифицироваться как нарушение законодательства об охране окружающей среды, в отношении которого частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

По мнению заместителя председателя Ивановского областного суда, срок давности привлечения Роголёва С.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца и истёк 6 февраля 2011 г., то есть постановление заместителя начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области от 17 августа 2011 г. вынесено за пределами данного срока.

С таким выводом заместителя председателя Ивановского областного суда согласиться нельзя.

Согласно статье 1 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» животный мир представляет собой совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации.

В силу статьи 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» охрана окружающей среды – это деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию её последствий.

Отношения, возникающие в области охраны и рационального использования природных ресурсов, их сохранения и восстановления, регулируются международными договорами Российской Федерации, земельным, водным, лесным законодательством, законодательством о недрах, животном мире, иным законодательством в области охраны окружающей среды и природопользования (часть 5 статьи 2 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Охота является одним из видов пользования животным миром (статья 34 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»).

Согласно статье 40 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» пользователи животным миром обязаны, в частности, применять при пользовании животным миром способы, не нарушающие целостности естественных сообществ, не допускать разрушения или ухудшения среды обитания объектов животного мира, осуществлять учёт и оценку состояния используемых объектов животного мира, а также оценку состояния среды их обитания, проводить необходимые мероприятия, обеспечивающие воспроизводство объектов животного мира, оказывать помощь государственным органам в осуществлении охраны животного мира, обеспечивать охрану и воспроизводство объектов животного мира, в том числе редких и находящихся под угрозой исчезновения.

Из системного анализа приведённых выше норм следует, что общественные отношения в области охоты как вида природопользования регулируются законодательством об охране окружающей среды.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение правил охоты, то есть за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

Поскольку положения статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускают возможности ухудшения положения лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, при проверке в порядке надзора вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 января 2012 г. отменено быть не может.

При таких обстоятельствах указанное постановление подлежит изменению путём исключения из его описательно-мотивировочной части выводов о том, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца и по данному делу он истёк 6 февраля 2011 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу заместителя начальника Службы по охране объектов животного мира Ивановской области Горелова Д.В. удовлетворить частично.

Постановление заместителя председателя Ивановского областного суда от 17 января 2012 г., вынесенное в отношении Роголёва С. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путём исключения из его описательно-мотивировочной части выводов о том, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца и по данному делу он истёк 6 февраля 2011 г.

В остальной части данное постановление оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов