



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В12-10

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Корчашкиной Т.Е.,  
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 20 июля 2012 г. гражданское дело по иску Галенко С.В. к Главному управлению внутренних дел по Волгоградской области об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности по надзорной жалобе Главного управления внутренних дел по Волгоградской области на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 18 января 2011 г., которым исковые требования удовлетворены частично, и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 июня 2011 г., которым указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Галенко С.В. обратился в суд с иском к Главному управлению внутренних дел по Волгоградской области об индексации ежемесячной суммы возмещения

вреда здоровью, взыскании задолженности, мотивируя свои требования тем, что он является инвалидом второй группы вследствие увечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы в связи с ликвидацией последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Полагая, что получаемые им суммы возмещения вреда здоровью своевременно ответчиком не индексировались, истец просил произвести индексацию указанных выплат за период с 1 июля 2000 г. по 30 сентября 2010 г., взыскать образовавшуюся задолженность в сумме [ ] руб. [ ] коп., обязать Главное управление внутренних дел по Волгоградской области выплачивать Галенко С.В. ежемесячно компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [ ] руб. [ ] коп.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 18 января 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 июня 2011 г., иск Галенко С.В. удовлетворён частично. На Главное управление внутренних дел по Волгоградской области возложена обязанность установить Галенко С.В. ежемесячно пожизненно денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью с 1 октября 2010 г. в размере [ ] руб. [ ] коп. с последующей индексацией указанной суммы согласно действующему законодательству Российской Федерации. Кроме того, ответчик обязан перечислить на лицевой счёт Галенко С.В. в кредитную организацию по его месту жительства из средств федерального бюджета с 1 октября 2010 г. ежемесячно пожизненно денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью с 1 октября 2010 г. в размере [ ] руб. [ ] коп. с последующей индексацией указанной суммы согласно действующему законодательству Российской Федерации; а также перечислить единовременную сумму погашения задолженности за период с 1 июля 2000 г. по 30 сентября 2010 г. в размере [ ] руб [ ] коп.

В надзорной жалобе Главного управления внутренних дел по Волгоградской области, направленной в Верховный Суд Российской Федерации до 1 января 2012 г., содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2012 г. надзорная жалоба Главного управления внутренних дел по Волгоградской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» апелляционные, кассационные и надзорные жалобы и

представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Судом установлено, что Галенко С.В. является инвалидом второй группы вследствиеувечья, полученного при исполнении иных обязанностей военной службы в связи с ликвидацией последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, инвалидность установлена бессрочно. С момента установления инвалидности в 1999 г. истцу назначены суммы возмещения вреда здоровью. С 2001 г. Галенко С.В. является получателем ежемесячной денежной компенсации в твёрдой сумме в зависимости от группы инвалидности. С 1 июня 2004 г. ответчик индексировал размер указанной компенсации по коэффициенту инфляции в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации. До момента обращения с настоящим иском Галенко С.В. с требованиями о перерасчёте получаемой компенсации в возмещение вреда здоровью к ответчику и в суд не обращался.

Разрешая спор, с учетом того, что впервые выплаты в возмещение вреда здоровью назначены Галенко С.В. до 15 февраля 2001 г., их размер при надлежащей индексации выше, чем размер получаемой истцом денежной компенсации в твёрдой сумме, суд пришёл к выводу о том, что Галенко С.В. имеет право на получение суммы возмещения вреда по ранее действовавшему законодательству исходя из утраченного заработка, проиндексированной в соответствии с действующим законодательством, и произвёл индексацию назначенных в 1999 г. Галенко С.В. выплат с 2000 г. по 2001 г. по коэффициенту роста минимального размера оплаты труда, с 2002 г. по 2004 г. с учётом индексов роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, и далее с 1 января 2005 г. – с применением

коэффициентов инфляции.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы суда первой и кассационной инстанции не соответствующими установленному порядку назначения и выплаты компенсаций, возмещающих вред, причинённый здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, гражданам, ставшим инвалидами.

Так, 12 февраля 2001 г. вступил в силу Федеральный закон № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», которым был изменён порядок определения сумм возмещения вреда; законодатель отказался от определения размера возмещения вреда в зависимости от заработка и перешёл к новому способу - в зависимости от степени утраты здоровья. При этом были установлены твёрдые суммы ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, - в зависимости от полученной группы инвалидности.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. №5-ФЗ гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС либо в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, предоставлено право выбора получать ежемесячную денежную компенсацию в твёрдых суммах или ранее установленную ежемесячную денежную компенсацию, определённую в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Таким образом, правовая норма, предусматривающая перерасчёт сумм из заработка на момент обращения истца с настоящими требованиями, признана утратившей силу с 15 февраля 2001 г. в связи с вступлением в силу приведённой выше редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

В настоящем иске, поданном в 2010 г., на основе нормы закона, утратившей силу с 15 февраля 2001 г., Галенко С.В. просит изменить порядок выплат установленной ему в 2001 г. ежемесячной денежной компенсации, произвести индексацию этой суммы и осовременивание образовавшейся задолженности по состоянию на день обращения с иском, в то время как при установленных обстоятельствах возможность повторного перехода на прежний порядок выплаты возмещения вреда действующим законодательством, регулирующим указанные правоотношения, не предусмотрена.

До момента обращения в 2010 г. в суд с иском Галенко С.В. требований о перерасчёте получаемой компенсации в возмещение вреда здоровью не заявлял, до указанной даты не выражал несогласия с размером выплачиваемых ему до 2001 г. сумм возмещения вреда и их индексацией.

При таких данных Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что истцом ранее было реализовано предоставленное законом право выбора получения ежемесячной денежной компенсации, размер которой с января 2001 г. был определён в твёрдой денежной сумме.

Не может согласиться Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и с избранным судом механизмом индексации подлежащих выплате Галенко С.В. сумм возмещения вреда здоровью.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 г. были ориентированы Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П на принятие решений о выплате сумм возмещения вреда с учётом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Размеры выплат, установленных в твёрдой денежной сумме в соответствии с пунктом 25 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений), индексируются с 19 июня 2002 г. исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ).

Во исполнение указанного законодательного требования Правительство Российской Федерации своими постановлениями от 25 мая 2005 г. № 326 «О порядке индексации некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 года по 31 мая 2004 года гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, членам их семей и возврата в 2005-2006 годах недополученных сумм»; от 27 декабря 2004 г. № 847 «Об индексации в 2004 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 7 мая 2005 г. № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 25 апреля 2006 г. № 246 «Об индексации в 2006 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 марта 2007 г. № 171 «Об индексации в 2007 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию

радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»; от 21 декабря 2007 г. № 914 (в редакции от 7 июля 2009 г.) «Об индексации в 2009 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 16 декабря 2009 г. № 1024 «Об индексации в 2010 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ежегодно утверждало правила (порядок) индексации на соответствующий год установленных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» размеров компенсаций и иных выплат.

Таким образом, постановлениями Правительства Российской Федерации определены коэффициенты индексации исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, и размеры денежных компенсаций, подлежащих выплате за соответствующий период.

При таких обстоятельствах выводы суда относительно необходимости индексации в ином порядке, в частности с применением показателей роста величины прожиточного минимума, получаемых истцом ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью являются неверными, основанными на неправильном толковании норм материального права, поскольку на момент обращения истца в 2010 г. с настоящим иском законодателем был регламентирован порядок индексации исходя из уровня инфляции, в связи с чем применение ранее действовавшего порядка невозможно.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права, которые, как следствие, повлекли за собой вынесение неправосудного решения о частичном удовлетворении заявленных Галенко С.В. требований об изменении порядка производимых ему выплат и взыскании задолженности по суммам компенсации вреда, причинённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Доводы возражений Галенко С.В. не могут быть положены в основу решения об оставлении без изменения состоявшихся по делу судебных постановлений, поскольку основаны на ошибочном толковании законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда, причинённого здоровью радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Европейский суд по правам человека в своих постановлениях неоднократно указывал на то, что процедура отмены незаконных судебных постановлений сама по себе не противоречит принципу правовой определённости в той мере, в какой она используется для исправления судебных ошибок.

Принимая во внимание изложенное, в целях исправления судебной

ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Центрального районного суда г. Волгограда от 18 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 июня 2011 г. подлежащими отмене.

При установленных обстоятельствах Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Галенко С.В. в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до 1 января 2012 г.), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 18 января 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 29 июня 2011 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Галенко С.В. к Главному управлению внутренних дел по Волгоградской области об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью, взыскании задолженности отказать.

Председательствующий



Судьи

