



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-Д12-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Скрипкина В.А. на постановление президиума Верховного суда Республики Тыва от 18 ноября 2010 года, приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 16 августа 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Тыва от 18 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступление прокурора Шаруевой М.В. об удовлетворении надзорной жалобы осуждённого на постановление президиума Верховного суда Республики Тыва от 18 ноября 2010 года и изменении судебных решений, адвоката Кротовой С.В., поддержавшей надзорные жалобы, Судебная коллегия

установила:

по приговору Кызылского районного суда Республики Тыва от 16 августа 2006 года

Скрипкин В. [REDACTED] А. [REDACTED]
[REDACTED] судимый 13 апреля 2005 года по ч.2
ст.318 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

- осуждён к лишению свободы: по ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам, по ч.1 ст.175 УК РФ к 2 годам, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам, по п.«а» ч.3 ст.226 УК РФ к 6 годам, по ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам, по пп.«а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам, по ч.2 ст.213 УК РФ к 4 годам, по ч.1 ст.111 УК РФ к 4 годам, по ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона №73 от 21 июля 2004 года) к 7 годам, по ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам, по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона №73 от 21 июля 2004 года) к 5 годам, по ч.2 ст.213 УК РФ к 4 годам, по ч.3 ст.158 УК РФ к 4 годам, по пп.«а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений назначено - 13 лет лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено - 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 18 октября 2006 года приговор в отношении Скрипкина В.А. изменён - окончательное наказание на основании ч.5 ст. 69 УК РФ снижено до 17 лет лишения свободы.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Тыва от 18 ноября 2010 года приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 16 августа 2006 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 18 октября 2006 года в отношении Скрипкина В.А. изменены - его действия переквалифицированы с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено - 11 лет 6 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ назначено - 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением Емельяновского районного суда Красноярского края от 29 июля 2011 года приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 16 августа 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 18 октября 2006 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Тыва от 18 ноября 2010 года приведены в соответствие с Федеральным законом №26-ФЗ от 7 марта 2011 года – постановлено считать Скрипкина В. [REDACTED] А. [REDACTED] осужденным:

по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 1 году 11 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) - к 1 году 5 месяцам лишения свободы,

по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы,

по п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) - к 2 годам 11 месяцам лишения свободы,

по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы,

по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы,

по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 4 годам 11 месяцам лишения свободы,

по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы,

по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 3 годам 11 месяцам лишения свободы,

по п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года) – к 2 годам 11 месяцам лишения свободы.

По совокупности указанных преступлений и преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.226, ч.3 ст.162 УК РФ, назначено – 11 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 13.04.2005года и окончательно назначено – 15 лет лишения свободы.

Скрипкин В.А. осужден, с учетом внесенных в приговор изменений:

за ряд краж, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданам, с незаконными проникновениями в жилище (по 4 эпизодам) и хранилище;

за незаконное приобретение имущества, заведомо для него добытого преступным путем;

за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба гражданину;

за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов;

за 2 хулиганства, совершенные с применением оружия;

за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека;

за разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и незаконным проникновением в помещение;

за разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Преступления совершены в период с 3 августа по 14 октября 2004 года в г. [] и в п. [] [] района Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Скрипкин В.А. просит об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Тыва от 18 ноября 2010 года в связи с нарушением положений ст. 63 УПК РФ.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит её обоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч.3 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

В отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст. 61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

По смыслу закона, в силу требований ст.ст. 61, 63, ч.3 ст.407 УПК РФ, направленных на обеспечение объективности и беспристрастности суда, судья не должен участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу.

Как следует из материалов дела, судья Верховного Суда Республики Тыва Ф. [] рассмотрев 5 марта 2008 года и 20 марта 2009 года в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ надзорные жалобы осуждённого Скрипкина В.А., высказал свое мнение о допустимости исследованных в судебном заседании доказательств, доказанности вины осуждённого, правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, а затем 18 ноября 2010 года принял участие в заседании президиума Верховного Суда Республики Тыва при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе осуждённого Скрипкина В.А.

При таких обстоятельствах в связи с нарушением положений ст.63 УПК РФ - рассмотрением уголовного дела незаконным составом суда, постановление президиума Верховного Суда Республики Тыва от 18 ноября 2010 года подлежит отмене.

Учитывая, что судьи, входящие в состав президиума Верховного Суда Республики Тыва в своем постановлении высказали свое мнение по существу уголовного дела по вопросам правовой оценки действий Скрипкина В.А., в силу ч.2 ст.61 УПК РФ они не могут вновь участвовать в рассмотрении данного дела.

Поэтому уголовное дело не может быть направлено в данную судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорная жалоба Скрипкина В.А. подлежит рассмотрению по существу в порядке судебного надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе осуждённый Скрипкин, не соглашаясь с осуждением, ссылается на неправильное применение уголовного закона. Указав о наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих, суд не применил ст.62 УК РФ. Срок отбывтия наказания по приговору от 13 апреля 2005г. не зачтён. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, был нарушен уголовно-процессуальный закон. Материалы уголовного дела сфальсифицированы. За совершение краж с незаконным проникновением в жилище он осужден необоснованно, участия в них не принимал, в местах краж отсутствуют следы его отпечатков пальцев. Виновность его в краже имущества И [REDACTED] в разбойном нападении на В [REDACTED] в совершении хулиганских действий и причинения тяжкого вреда здоровью М [REDACTED] не доказана. Заключение эксперта о том, что гильза с места происшествия стреляна из изъятого у них ружья, является ошибочным. Действия в части совершения преступления, предусмотренного ст.226 ч.3 п.«а» УК РФ, квалифицированы неправильно, так как ими было похищено гладкоствольное охотничье оружие и не установлено, что оно являлось огнестрельным. Не учтено, что хулиганские действия с оружием выполнял Лобецкий. Доказательства являются противоречивыми, судом оценены неправильно, не приведены основания, по которым он принял одни из доказательств и отверг другие. Явки с повинной им и осужденным по этому же приговору Лобецким написаны под принуждением со стороны сотрудников милиции,

Обсудив доводы надзорной жалобы осуждённого, Судебная коллегия считает необходимым приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 16 августа 2006 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 18 октября 2006

года и постановление Емельяновского районного суда Красноярского края от 29 июля 2011 года в отношении Скрипкина В.А. изменить по следующим основаниям.

Как установлено судом, 5 августа 2004 года, находясь в пустынной местности, Скрипкин совместно с Лобецким столкнули похищенный последним ранее автомобиль [REDACTED] в овраг, облили его бензином и подожгли, уничтожив его.

С учётом того, что поджог автомобиля был совершен в условиях, исключающих распространение огня на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, действия Скрипкина подлежат квалификации по ч.1 ст.167 УК РФ, поскольку указанными действиями потерпевшему М [REDACTED] [REDACTED] причинён значительный ущерб.

В соответствии со ст.78 УК РФ если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года лицо, его совершившее, освобождается от уголовной ответственности.

Судебное заседание по делу было назначено постановлением судьи от 26 июля 2005г.

Поэтому в связи с истечением срока давности Скрипкин подлежит освобождению от наказания по ч.1 ст.167 УК РФ.

Доводы осуждённого о недоказанности его вины нельзя признать состоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств, добытых в ходе предварительного следствия, полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в том числе показаниями осужденного по этому же делу Лобецкого С.С. об обстоятельствах совершения им преступлений совместно со Скрипкиным, подтверждающихся его явками с повинной, показаниями самого Скрипкина, его явки с повинной, протоколами следственных действий, заключениями судебных экспертиз, показаниями потерпевших Д [REDACTED] М [REDACTED] И [REDACTED], О [REDACTED] Ш [REDACTED] В [REDACTED] А [REDACTED], В [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED] и других, свидетелей С [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] и другими доказательствами.

На основании указанных доказательств суд правильно установил фактические обстоятельства дела, причастность Скрипкина к совершению краж, разбойного нападения на В [REDACTED] хулиганских действий

совместно с Лобецким, к причинению М [] тяжкого вреда здоровью, к хищению огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.

Учитывая показания осужденных, их явки с повинной, показания потерпевших, суд установил совершение Скрипкиным по предварительному сговору с Лобецким краж имущества Д [], И [] Ш [] К [] с причинением значительного ущерба гражданам, незаконно проникнув в их квартиры через окно, а также краж имущества В [] с незаконным проникновением в гараж, и О [] [] с причинением гражданам значительного ущерба.

Вопреки доводам осуждённого, исследованными доказательствами подтверждается совершение Скрипкиным хищения из квартиры И [] двух гладкоствольных ружей и патронов.

В соответствии с выводами судебно-баллистической экспертизы данные охотничьи ружья модели ИЖ-27Е 16 калибра и модели ИЖ-18Е 32 калибра являются огнестрельным оружием.

Заключение судебно-баллистической экспертизы мотивировано, экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона высококвалифицированными специалистами. Поэтому оснований не доверять выводам, изложенным в заключении, не имеется.

Поскольку одновременно с оружием и боеприпасами из квартиры И [] Скрипкиным была похищена электрическая швейная машинка, поэтому его ссылки на незаконность осуждения по ст. 158 УК РФ нельзя признать обоснованными.

Виновность Скрипкина в совершении хулиганства в ночь с 11 на 12 сентября 2004 года подтверждается показаниями Лобецкого о выстрелах, совершенных им и Скрипкиным на трассе по проезжавшим автомашинам, потерпевшего М [] [] о многочисленных огнестрельных повреждениях на переднем крыле и бампере автомашины, свидетеля К [] протоколами: осмотра автомобиля М [] [] выемки, осмотра предметов, выводами судебно-баллистической экспертизы.

Показаниями Лобецкого о том, что Скрипкин выстрелил несколько раз из ружья в шедших им навстречу людей, пояснениями потерпевших М [] [] и Д [] свидетелей М [] М [] С [] [], М [] [] К [] данными протокола осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы, согласно которым М [] причинено проникающее огнестрельное дробовое ранение живота с повреждением тонкой и толстой кишки, относящееся к телесным повреждениям, опасным для жизни, свидетельствующей о

причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшей, выводами судебно-баллистических экспертиз опровергаются доводы Скрипкина о недоказанности его вины по ч.1 ст.111 УК РФ. Оценив указанные доказательства, суд пришел к правильному выводу о наличии прямой причинно-следственной связи между действиями Скрипкина и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей М [REDACTED]

Как следует из показаний потерпевшего В [REDACTED] Скрипкин и Лобецкий попросили остановить машину, угрожая ружьем, приказали выйти из нее и лечь на землю. Когда он пытался схватиться за ствол ружья, оно выстрелило в лобовое стекло автомобиля, его лицо обожгло порохом. Выйдя из машины, он оказал сопротивление и осужденные скрылись. Оснований не доверять показаниям потерпевшего не имеется, так как они подтверждаются выводами судебно-медицинской и судебно-баллистических экспертиз, данными протоколов осмотра места происшествия и автомашины.

С учётом изложенного доводы о том, что доказательств разбойного нападения на В [REDACTED] не добыто, являются несостоятельными.

Ссылки Скрипкина на недоказанность его участия в совершении хулиганства в ночь с 8 на 9 октября 2004 года опровергаются показаниями Лобецкого о том, что Скрипкин произвел выстрел в стоящую автомашину, в которой находились люди, протоколом проверки его показаний на месте, показаниями потерпевших К [REDACTED] И [REDACTED] Д [REDACTED] свидетелей И [REDACTED] [REDACTED], Ч [REDACTED] [REDACTED], данными протоколов осмотра транспорта, места происшествия - автомашины, осмотра предметов, выводами судебно-медицинской, судебно-баллистической экспертиз. Показания свидетелей по делу подтверждают наличие оружия у осужденных, которое они брали с собой.

Действия осужденного, за исключением внесённых изменений, квалифицированы правильно.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора и кассационного определения не установлено.

Доводы осужденного о написании им и Лобецким явок с повинной под принуждением со стороны сотрудников милиции, материалами уголовного дела не подтверждается.

Наказание Скрипкину назначено в соответствии с законом, действовавшим на момент постановления приговора, справедливое, соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, и всех обстоятельств дела, в том числе смягчающих его наказание.

Вместе с тем, согласно приговору при назначении наказания суд учёл смягчающее наказание обстоятельство - явку Скрипкина с повинной, и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Поэтому, с учётом положений ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ) наказание, назначенное Скрипкину по ч.1 ст.175 УК РФ, подлежит снижению.

Для применения правил ч.1 ст.62 УК РФ к наказанию за другие преступления, на что ссылается в жалобе осуждённый, оснований не имеется, поскольку оно назначено в пределах, не превышающих двух третей максимального срока.

Вопреки доводам осуждённого в срок отбытия им наказания зачтено время содержания его под стражей в период с 17 августа 2004 года, о чём указано и в приговоре от 13 апреля 2005г.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

надзорную жалобу осужденного Скрипкина В.А. удовлетворить частично:

постановление президиума Верховного Суда Республики Тыва от 18 ноября 2010 года в отношении Скрипкина В. [] А. [] отменить.

Приговор Кызылского районного суда Республики Тыва от 16 августа 2006 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 18 октября 2006 года и постановление Емельяновского районного суда Красноярского края от 29 июля 2011 года в отношении Скрипкина В. [] А. [] изменить:

переквалифицировать действия Скрипкина В.А. с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г. №162-ФЗ) по которой назначить наказание – 1 год 4 месяца лишения свободы. В связи с истечением срока давности, установленного ст.78 УК РФ освободить его от наказания, назначенного по этой статье УК РФ.

Наказание, назначенное Скрипкину по ч.1 ст.175 УК РФ, с учётом положений ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года №141-ФЗ) снизить до 1 года 4 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.1 ст.175 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), п.п. «а, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 года), п.«а» ч.3 ст.226, ч.3 ст.162 УК РФ, путём частичного сложения назначить – 10 (десять) лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ частично присоединить наказание по приговору от 13 апреля 2005 года и окончательно к отбытию назначить – 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор, кассационное определение и постановление Емельяновского районного суда Красноярского края от 29 июля 2011 года оставить без изменения, надзорную жалобу Скрипкина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи