ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О12-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «17» июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.
судей Ермолаевой Т.А.,Ведерниковой О.Н.
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Дехонова А.Е. и Дехонова Н.Е. на приговор Забайкальского краевого суда от 23 марта 2012 года, по которому

ДЕХОНОВ А Е, ранее судимый 04.03.2009г. Борзинским городским судом Читинской области по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 мес. лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 2 года; осужденного 22.08.2011г. Ингодинским районным судом г.Читы по п.п. «б»,«в» ч.2 ст. 158, п. «а» ч.2 ст. 161, ч.3 ст. 69 70 УК РФ к 3 годам 4 мес. лишения свободы,-

осужден: по ч.2 ст. 162 УК РФ - на семь лет лишения свободы, без ограничения свободы, без штрафа, по ч. 3 ст. 30, п. п. «д», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, с применением ч. 3 ст.66 УК РФ –на четырнадцать лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет с ограничением свободы на 2 года, с установлением в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Ингодинского районного суда г.Читы от 22 августа 2011г. и окончательно к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы сроком на восемнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на два года.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установлены Дехонову А.Е. следующие ограничения: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

ДЕХОНОВ Н Е ранее судимый 25.10.2006г. Оловяннинским районным судом Читинской области по п.п. «а», «в» ч.2 ст.163, п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161, п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161, п. «в» ч.2 ст. 163, п.п. «а», «в» ч.2 ст. 163, ч. 6-1 ст. 88, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден по отбытии срока 24.10. 2008г.

Осужден: по ч.2 ст. 162 УК РФ – на восемь лет лишения свободы, без ограничения свободы, без штрафа; по ч. 3 ст. 30, п. п. «д», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, с применением ч.3 ст.66 УК РФ – на четырнадцать лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ следующих ограничений: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган,

осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы сроком на семнадцать лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на два года.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ установлены Дехонову Н.Е. следующие ограничения: два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не изменять место жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Исковые требования А удовлетворены частично. Постановлено:взыскать с осуждённых Дехонова А.Е. и Дехонова Н.Е. в счёт компенсации морального вреда в пользу А по рублей с каждого; взыскать с осужденных Дехонова А.Е. и Дехонова Н.Е. солидарно в счёт возмещения материального ущерба в пользу А рублей; взыскать с осужденных Дехонова А.Е. и Дехонова Н.Е. солидарно в счёт возмещения материального ущерба в пользу К рублей; взыскать с осужденных Дехонова А.Е. и Дехонова Н.Е. солидарно в счёт возмещения материального ущерба в пользу Т рублей.

Кроме того, постановлено взыскать с осуждённых в федеральный бюджет в качестве процессуальных издержек, выплаченных адвокату, назначенному судом за оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве по рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Дехонова А.Е. и Дехонова Н.Е. по доводам жалоб, выступление адвокатов Карпухина С.В. и Живовой Т.Г., поддержавших позицию подзащитных, выступление прокурора Кузнецова С.В..просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Дехонов А.Е. и Дехонов Н.Е. совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Кроме того, Дехонов А.Е. и Дехонов Н.Е. совершили покушение на убийство, то есть на умышленное причинение смерти другому человеку - А, с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, которое не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены в г. края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

-осужденный ДехоновА.Е. считает, что приговор является незаконным и необоснованным.Приводя изложение доказательств и давая им собственную оценку, он указывает, что протоколы осмотра места происшествия являются недопустимым доказательством, поскольку изъятые предметы лишь опечатаны печатью, однако не заверены подписями понятых. При описании мастерки в протоколе не имеется сведений о том, что она оплавлена. Кроме того, в судебном заседании не осматривался регистрационный номер автомашины. Не были допрошены в суде оперативные сотрудники С М, Б по фактам применения недозволенных методов ведения следствия. Его лишили права выступления в прениях. На заключении судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств не имеется соответствующей печати. Потерпевший оговорил их, и оспаривает обоснованность осуждения за покушение на убийство. Он отрицает умысел на убийство потерпевшего и просит о переквалификации его действий с ч.3 ст.105 ч.2 п.»д,ж,з» УК РФ на ч.2 ст.167 УК РФ и снижении наказания.

-осужденный Дехонов Н.Е.выражает несогласие с приговором, как постановленным с нарушением закона. Он считает, что основанием к вынесению такого несправедливого приговора явились «преступные ошибки УПК РФ», полностью поддерживает доводы, изложенные в кассационной жалобе осужденного Дехонова А.Е. Он считает, что проверка по заявлениям о незаконных действиях сотрудников ОВД в полном объеме не проводилась. Просит приговор отменить и дело направить на доследование.

Государственным обвинителем и потерпевшим принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах, дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной

защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Вывод суда о виновности осужденных в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден доказательствами, приведенными в приговоре и надлежаще оцененными судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88УПК РФ.

Так, потерпевший А[redacted] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании давал подробные и последовательные показания об обстоятельствах совершенного в отношении него преступления, об участии Дехоновых в нападении на него, конкретных действиях каждого из осужденных. В судебном заседании не установлено каких-либо оснований для оговора подсудимых потерпевшим.Судебная коллегия считает правильными выводы суда об отсутствии оснований для оговора осужденных потерпевшим.

На основании показаний осужденных и потерпевшего судом установлено, что Дехоновы и потерпевший ранее знакомы не были, никаких личных взаимоотношений у них не имелось, во время поездки они между собой не общались, не разговаривали, и какой-либо внезапно возникшей неприязни между ними не возникло. Надуманными и некорректными суд правильно признал и утверждения Дехоновых о том, что потерпевший А[redacted] оговорил их из корыстной и материальной заинтересованности, с целью получить большую сумму компенсации за причиненный моральный вред, с двух виновных лиц.

Сами осужденные Дехоновы в ходе предварительного следствия подробно , показали о совершенном ими нападении на потерпевшего, подробно рассказывали такие детали и обстоятельства, которые на тот момент не были известны органу предварительного расследования. Суд обоснованно признал данные показания допустимыми доказательствами, полученными в соответствии с нормами уголовно - процессуального закона и объективно подтвержденными иными доказательствами.

Доводы осужденных о том, что к ним на стадии предварительного следствия применялось незаконное воздействие, обоснованно критически оценен судом. Судом проверялись доводы Дехоновых о том, что в ходе проведения первоначальных следственных действий в отношении них сотрудниками полиции применялись недозволенные методы ведения следствия, и первоначальные показания они давали под психологическим давлением, поэтому оговорили себя.

Однако, из дела видно ,что все первоначальные следственные действия, проводились в присутствии защитников, то есть в условиях, исключающих незаконное воздействие, процессуальные права были разъяснены в полном объеме. Нарушений уголовно-процессуального закона при проведении следственных действий с участием Дехоновых судом не установлено .

В судебном заседании были допрошены сотрудники органов внутренних дел, которые непосредственно принимали участие в задержании и проведении первоначальных оперативно-розыскных мероприятий с Дехоновым А.Е. и

Дехоновым Н.Е., которые показали, что какого-либо давления в отношении них не применялось.

После задержания Дехоновы А.Е. и Н.Е. были освидетельствованы.По заключению судебно-медицинской экспертизы у них были обнаружены телесные повреждения, однако ,как пояснили сами Дехоновы указанные телесные повреждения они получили при задержании, убегая и скрываясь от сотрудников полиции , что объективно подтверждается рапортом о задержании Дехонова А.Е.

Заявления Дехоновых о незаконных методах следствия в отношении них были предметом проверки СУ СК РФ по Забайкальскому краю, по фактам указанным в жалобах, в возбуждении уголовного дела отказано.Оснований согласиться с доводами осужденных о том, что проверки были проведены неполно и поверхностно, не имеется.

Суд правильно критически оценил показания осужденных о том, что Дехонов А.Е. на предварительном следствии оговорил Дехонова Н.Е., поскольку они не смогли указать каких-либо оснований , по которым, будучи родными братьями, имея близкие, родственные отношения, могли оговаривать друг друга.

Вопреки доводам осужденных, в судебном заседании осматривались изъятые в ходе следствия предметы, в том числе и регистрационный номер автомашины. Изъятая в ходе осмотра места происшествия синяя мастерка (в которую был одет потерпевший) также обозревалась в судебном заседании. Судом установлено, что на ней действительно имелись следы термического воздействия, что объективно подтверждает показания потерпевшего.

Осмотр места происшествия и изъятие обнаруженных предметов проведены в соответствии с законом, в связи с чем доводы осужденных о недопустимости его в качестве доказательства, являются безосновательными.

Суд в приговоре также обоснованно сослался на заключение судебно-медицинской экспертизы, предметом исследования которой являлись вещественные доказательства. Заключение соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, исследование проведено уполномоченным на это и квалифицированным экспертом, выводы эксперта научно обоснованны и аргументированы.

Квалификация действий осужденных является правильной. Суд мотивируя свои выводы в этой части, правильно указал о том, что умысел Дехоновых был направлен на хищение чужого имущества, и с этой целью они покушались на убийство потерпевшего.

О наличии предварительного сговора на совершение разбойного нападения и убийство потерпевшего Дехоновы сами указывали в своих показаниях, заявляя , что заранее разработали план нападения на потерпевшего и похищения у него имущества, распределили роли. О наличии предварительной договоренности ,как правильно указал суд, свидетельствует то, что действия осужденных были согласованными и дополняющими друг друга.

Судом установлено, что братья Дехоновы , не имея средств для проезда на такси, заявили водителю такси о намерении доехать до места жительства, заверили, что деньги у них имеются. Сев в автомашину ,они долго ездили по разным адресам, в том числе и приезжали к своим знакомым, однако денег на проезд не нашли, поэтому, заехав в безлюдное место, они напали на водителя А, набросили на шею А ремень от сумки, стали душить и требовать деньги. Когда потерпевший попытался освободиться от ремня, приставили к шее нож и пытались нож воткнуть в горло. Затем перетащили потерпевшего на заднее сиденье, обыскали, забрали найденные деньги, предъявив претензии о небольшой сумме. Завладев автомашиной, осужденные стали предпринимать меры, чтобы завести автомашину и перегнать в другое место, но, поняв, что переместить машину не возможно, облили автомашину бензином и подожгли, при этом, похитив из салона машины телефон потерпевшего, деньги и другие вещи, не представляющие ценности - все это подтверждает их умысел на хищение. Об умысле на лишение жизни А свидетельствует применение осужденными различных орудий преступления – ремня от сумки, ножа. Ими были совершены длительные действия по удушению, избиению потерпевшего, кроме того, приложив немалые усилия, они слили бензин из бензобака автомашины, облили не только машину, но и потерпевшего бензином, и подожгли. О наличии у обоих подсудимых умысла на причинение смерти потерпевшего свидетельствуют избранное подсудимым оружие преступления – приспособленный под удавку ремень спортивной сумки, нож, а также способ убийства, целенаправленный характер их действий, находящийся в прямой причинной связи с наступившими последствиями. Дехонов А.Е., желая наступления смерти потерпевшего, набросил на его шею ремень и, прилагая усилия, стал сдавливать органы дыхания, лишая возможности дышать, а Дехонов Н.Е., видя, что потерпевший пытается оказать сопротивление, приставил к шее А нож, пытаясь воткнуть, однако потерпевший смог отвести нож и смягчить удар. Затем осужденные, не отпуская потерпевшего, и используя ремень от сумки, как удавку, потребовали у водителя устранить неисправность в машине. А когда А сумев воспользоваться, тем, осужденные не могут завести машину, сумел освободиться и убежать, они догнали потерпевшего, уронив на землю, стали пинать ногами в различные части тела и привели обратно к автомашине. Затем, затащив потерпевшего в салон автомашины, и связав сзади руки и ноги ремнями безопасности, не давая возможности двигаться, облили бензином автомашину снаружи, облили бензином салон автомашины и самого потерпевшего, заблокировали двери автомашины и подожгли, а с тем, чтобы доступ пламени в салон был более быстрым, разбили, уходя с места происшествия, стекло автомашины.

Только благодаря активным действиям потерпевшего А, сумевшего быстро и своевременно среагировать, сориентироваться, воспользовавшись спортивными навыками, открыть блокирующее устройство двери, а затем и саму дверь автомашины, вывалиться из салона и потушить

пламя на одежде и на теле, преступный умысел, направленный на лишение жизни потерпевшего не был доведен подсудимым до конца.

Таким образом, способ убийства, целенаправленный характер действий осужденных, находящийся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, а также действия осужденных , связанные с лишением А возможности освободиться и убежать ,свидетельствуют об умысле на убийство. Оснований для переквалификации действий осужденных на ч.2 ст.167 УК РФ, судебная коллегия не усматривает. Квалифицирующий признак - совершение покушения на убийство потерпевшего с особой жестокостью в приговоре также надлежаще мотивирован.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом тяжести и степени общественной опасности содеянного, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о личности Дехоновых .Оснований для смягчения назначенного им наказания, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно -процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено. Нет оснований согласиться с доводами осужденных о нарушении права на защиту ,поскольку право на участие в судебных прениях им было разъяснено. Дехонов А.Е. отказался от участия в прениях, Дехонов Н.Е. воспользовался предоставленным ему правом на участие в прениях.

Судебная коллегия не усматривает нарушений положений ст.ст.146 и ч.3 ст.156 УПК РФ, поскольку уголовное дело возбуждено и расследовано надлежащими процессуальными лицами.

Гражданский иск потерпевшего разрешен в соответствии с законом, с учетом требований разумности и справедливости.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 23 марта 2012 года в отношении Дехонова Н Е и Дехонова А Е оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи