



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-О12-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Ботина А.Г.**
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Гуляева А.А. на приговор Белгородского областного суда от 27 апреля 2012 г., по которому

Гуляев А.А. [redacted] [redacted] [redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Гуляева в пользу законного представителя потерпевшей У [redacted] [redacted] рублей в счёт компенсации морального вреда и [redacted] рубля [redacted] копеек в счёт возмещения материального ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора, кассационной жалобы,

возражений, выступление Гуляева А.А. и адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гуляев признан виновным и осуждён за разбойное нападение на потерпевшую К[] с применением насилия, опасного для жизни, с причинением тяжкого вреда её здоровью, а также за её убийство, совершённое с разбоем.

Преступление им совершено 27 июня 2011 г. в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Гуляев вину признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Гуляев А.А. просит приговор изменить, или отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Считает, что суд неправильно применил уголовный закон: поскольку прямого умысла на убийство потерпевшей у него не было, а она умерла в больнице через 5 часов после случившегося, то его действия необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ; в связи с тем, что сотовый телефон он взял для того, чтобы потерпевшая никуда не позвонила, его действия в этой части следует квалифицировать по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Утверждает, что доказательств корыстного мотива нападения на потерпевшую не имеется, а показания свидетелей противоречивы. Указывает на несправедливость приговора. Полагает, что суд не в полной мере учёл все смягчающие наказания обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание, не применил ст. 64 УК РФ. Выражает несогласие с удовлетворённым гражданским иском.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гейко Л.В., указывая на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия

приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

К выводу о совершении Гуляевым инкриминируемых ему преступлений суд пришёл в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

Так, из показаний фельдшеров станции скорой помощи К [] и М [] следует, что когда они прибыли на место происшествия, то увидели, что у потерпевшей К [] были телесные повреждения в области головы и колото-резанные раны грудной клетки. При этом К [] пояснила, что телесные повреждения ей причинил осуждённый Гуляев, требовал деньги.

Из показаний У [] следует, что по дороге в больницу потерпевшая К [] ей сказала, что её избил осуждённый Гуляев из-за денег. После того как потерпевшую доставили в больницу, она вернулась в комнату потерпевшей, где был беспорядок и было件нятно, что в комнате что-то искали.

Свидетель Ч [] показал, что 27 июня 2011 г. в процессе распития пива Гуляев ему предлагал украсть у потерпевшей деньги, но он отказался.

Кроме изложенных доказательств, по делу имеются и другие, подробно приведённые в приговоре доказательства вины осуждённого, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, заключение судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшей, протокол личного досмотра Х [] о изъятии у него телефона потерпевшей, протокол опознания Х [] Гуляева продавшего ему этот телефон, показания свидетелей К [] [], П [] [], Х [] [], Г [] [].

В своих показаниях осуждённый Гуляев в судебном заседании не отрицал нанесение двух ударов табуретом по голове потерпевшей, и трёх-четырёх ударов ножом в туловище, объяснив, что он это сделал в связи с оскорблением потерпевшей его жены, а телефон забрал с собой, чтобы потерпевшая не смогла никому позвонить.

Показаниям осуждённого Гуляева суд дал надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым отверг версию Гуляева об отсутствии у него корыстного мотива при нападении на потерпевшую, как противоречащую материалам дела.

Выводы суда о совершении Гуляевым в отношении потерпевшей разбоя и о наличии у него умысла на её убийство мотивированы и обоснованы, не согласиться с ними каких-либо оснований у Судебной коллегии не имеется, а доводы Гуляева в этой части несостоятельны.

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришёл к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Гуляева виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений и дав содеянному правильную юридическую оценку.

Вопреки доводам, приведённым в кассационной жалобе, при назначении наказания Гуляеву суд в полной мере учёл характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о личности, наличие смягчающих наказание обстоятельств и с учётом этого назначил ему справедливое наказание. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом, а денежная сумма в размере [] рублей в счёт компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с осуждённого Гуляева в пользу законного представителя потерпевшей У [] [] является разумной и справедливой. Обосновано взыскан и материальный ущерб в сумме [] рубля [] копеек.

Таким образом, доводы, изложенные осужденным Гуляевым в его жалобе о наличии оснований для отмены или изменения приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Белгородского областного суда от 27 апреля 2012 г. в отношении **Гуляева А** [] **А** [] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи