# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О12-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 13 » июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А., Ведерниковой О.Н.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Педаш С.В. на приговор Амурского областного суда от 26 марта 2012 года, по которому

**ПЕДАШ С В**

осуждён:

по ч. 1 ст. 223 УК РФ на 3 (три) года лишения свободы со штрафом в размере 100000 (сто) тысяч рублей;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ - на 2 (два) года лишения свободы без штрафа;

по ч. 1 ст. 30, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, (по факту приготовления нападения на М ) с применением ч.2 ст.66 УК РФ – на 7 (семь) лет 3 (три) месяца лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 30, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, (по факту приготовления нападения на С с применением ч.2 ст.66 УК РФ – на 7 (семь) лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 9 (девять) лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложена на осужденного обязанность являться в специализированный государственный

орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, назначено Педаш С.В. наказание в виде 12 (двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100000 (ста) тысяч рублей, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы. Возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснение осуждённого Педаш С.В., поддержавшего доводы жалобы, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей позицию подзащитного, выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

согласно приговору суда Педаш С.В. незаконно изготовил, хранил и носил огнестрельное оружие; приготовился к убийству двух лиц, группой лиц по предварительному сговору, сопряжённому с разбоем; приготовился к разбойному нападению на С с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; приготовился к разбойному нападению на М М с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего М

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре в г. области.

В кассационной жалобе осуждённый Педаш С.В. выражает несогласие с приговором суда, при этом указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушение уголовно-процессуального закона при расследовании и судебном рассмотрении дела, ссылается на недоказанность вины, считает, что не установлены обстоятельства, при которых совершено преступление. Осужденный указывает, что материалы предварительного расследования сфальсифицированы ;выводы суда о его виновности основаны на предположениях и оговоре со стороны свидетеля С; аудиозапись разговоров между ним и С является недопустимым доказательством, поскольку при ее получении нарушены требования УПК РФ, по ней не проведена экспертиза и

соответственно не установлена принадлежность голосов, которые имеются на аудиозаписи;в ходе судебного разбирательства по делу суд не принял мер к выявлению и устранению нарушений допущенных органом предварительного расследования, что повлияло на постановление законного приговора;судом не проанализированы доказательства по делу, не проверена законность каждого из них, что повлияло на выводы суда о его виновности в совершении преступлений; судом не приняты во внимания его показания, данные в судебном заседании, которые свидетельствуют о его невиновности; протокол судебного заседания не соответствует требованиям закона.

Государственным обвинителем принесены возражения на доводы осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор является законным и обоснованным.

Вопреки утверждению осуждённого дело рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон.

Вопреки доводам осужденного, обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступлений), судом установлены правильно и изложены в приговоре.

Доводы о несоответствии выводов суда о виновности Педаш С.В., фактическим обстоятельствам дела и недоказанности его вины опровергаются совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, надлежаще оцененных судом в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ.

Так, сам Педаш С.В. в ходе предварительного следствия, показывал, что имеющееся у него ружье было длинное и его неудобно было носить, поэтому он поехал к знакомому В по ул. д. г. где пилкой по металлу отпилил ствол ружья, нашёл патроны к нему и пристрелял его. Также, он предложил С совершить нападение на торговых агентов, на что С согласился. Обрез у него имелся. Для этого нападения ему был необходим автомобиль, в связи с чем он предложил С нанять такси, доехать до с. задушить водителя, завладеть машиной, а труп водителя спрятать в лесу, либо утопить в озере. С согласился. Поэтому 2 июня 2011 года у С дома они изготовили удавку, привязав к верёвке деревянную ручку и металлическое сверло, эту удавку он положил к себе в карман. Пакет с обрезом также находился у него.При проверке показаний на месте с Педаш С.В., также показал, что в доме № по ул. , г. он из приобретённого одноствольного охотничьего ружья изготовил обрез, отпилив ствол ружья пилкой по металлу.

Из показаний свидетеля С следует, что Педаш длительное время готовился совершить разбойное нападение на предпринимателей, искал оружие, когда приобрёл обрез предложил ему совершить нападение на предпринимателей и их убийство, а также нанять такси, задушить водителя,

чтобы завладеть автомобилем и на похищенном автомобиле совершить нападение и убийство предпринимателей из с. [redacted].

Из показаний свидетеля К[redacted] следует, что Педаш для нападения на предпринимателей из села [redacted], которые составляют конкуренцию его знакомой К[redacted], искал оружие. Педаш разрабатывал разные варианты нападения и убийства предпринимателей. Ему известно, что Педаш нашёл оружие - обрез охотничьего ружья. Чтобы напасть и убить предпринимателей, был необходим автомобиль, в связи с чем он предложил нанять такси, водителя такси за пределами г.[redacted] задушить и забрать автомобиль.

Согласно показаниям свидетеля К[redacted], Педаш планировал напасть на предпринимателя М[redacted] и похитить у него деньги. Педаш просил её привезти охотничье ружье, в связи с чем она взяла у Б[redacted] охотничье ружьё и через своего брата Ш[redacted] передала его Педашу. 2 июня 2011 года около 11:00 часов Педаш С.В. попросил у неё машину и уехал из дома, примерно в 13 часов она по просьбе Педаш передала ему пневматический пистолет, скотч, патрон к охотничьему ружью.

Из показаний свидетеля Б[redacted] следует, что от К[redacted] ему стало известно, что её знакомый Педаш собирался убить её конкурентов и что для этой цели он собирался приобрести микроавтобус и приобрёл электрошокер.

Свидетель Б[redacted] показал, что Педаш ему рассказал, что, испытывая материальные трудности, решил убить таксиста, завладеть машиной и напасть на ней на предпринимателей.

Из показаний свидетеля П[redacted] следует, что узнав от С[redacted] о готовящихся Педаш преступлениях, они стали за ним следить и когда поняли, что Педаш не откажется от своих намерений, то задержали его.

Согласно показаниям свидетелей Л[redacted] и Н[redacted] при личном досмотре Педаша СВ., был обнаружен патрон к охотничьему ружью, верёвка, на концах которой были прикреплены деревянная ручка с металлическим концом и металлическое сверло.

Из заключения эксперта следует, что обрез одноствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-17» 16 калибра, изъятый 02.06.2011 в ходе осмотра места происшествия из автомобиля марки [redacted] относится к гладкоствольному огнестрельному оружию. Данный обрез изготовлен самодельным способом из стандартного одноствольного охотничьего ружья 16 калибра модели «ИЖ-17» путём укорочения ствола и ложа. Обрез технически исправен, для стрельбы пригоден.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, из салона автомобиля был изъят обрез одноствольного охотничьего ружья 16 калибра, две пары перчаток, скотч.

В ходе личного досмотра Педаш С.В., у него были изъяты патрон 16 калибра, верёвка, на концах которой закреплены металлическое сверло и деревянная ручка.

Как видно из протокола осмотра предметов, из аудиозаписи разговора Педаш и С усматривается, что оним обсуждают способы нападения и убийства водителя такси и предпринимателей.

Приведённые доказательства, а также показания потерпевших М, М С свидетелей Б К Ш опровергают доводы осужденного о невиновности в преступлениях, за которые он осуждён.

Показания потерпевших, свидетелей, протоколы следственных действий, заключения экспертиз, положенные в приговор, являются допустимыми доказательствами и не дают оснований для вывода о фальсификации материалов дела.

Вопреки доводам осуждённого, приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ и содержит суждения суда о том, по каким основаниям одни из доказательств суд признал достоверными и отверг другие.

Все доказательства, в т.ч. и показания самого осуждённого, получили оценку в приговоре.

Доводы осуждённого о недостоверности показаний свидетеля С несостоятельны.Показания свидетеля С на предварительном следствии и в судебном заседании согласуются между собой и с другими исследованными доказательствами, в том числе, с показаниями самого Педаш на предварительном следствии, свидетелей К, П, К.Показания свидетеля получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, С был предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, его показания подробны, последовательны и объективно подтверждаются иными доказательствами.

Доводы об оговоре Педаш С были проверены судом первой инстанции и отвергнуты с приведением мотивированных суждений суда в приговоре, не согласиться с которыми оснований нет.

Доводы осуждённого о том, что аудиозапись разговоров между ним и С, а также протокол осмотра предметов в ходе которой составлена стенограмма указанной записи, являются недопустимыми доказательствами, безосновательны.

Как видно из дела, процедура получения этих доказательств была соблюдена в соответствии с требованиями УПК РФ. Согласно акту осмотра и выдачи диктофона, а так же протоколу досмотра и справке оперуполномоченного ОР УР УВД по области - С вручен цифровой диктофон , для записи разговоров с Педаш С во время подготовки к разбойному нападению в рамках ОРМ.

Из показаний С следует, что ему сотрудники полиции выдали диктофон, на который он произвел запись разговора с Педаш С.В. и который у него после задержания был изъят, а показаний свидетеля П следует, что в присутствии понятых он осмотрел диктофон с аудиозаписью и содержание диалога мужчин отразил в протоколе.

Вопреки утверждению осужденного, тот факт, что время аудиозаписи составляет 2 часа 22 минуты, как правильно указал суд, не свидетельствует о

фальсификации доказательств или их неполноте, поскольку процедура проведения аудиозаписи не нарушена: вручалась и изымалась аппаратура в присутствии понятых, на основании постановления о проведении ОРМ, при этом технические характеристики звукозаписывающего устройства [redacted] в материалах дела не отражены.Непроведение экспертизы аудиозаписи разговоров между Педаш и С[redacted] не свидетельствует о недопустимости протокола осмотра предметов от 07.06.2011 и самой аудиозаписи, поскольку в ходе предварительного и судебного следствия ходатайств о её проведении не было. После окончания предварительного расследования, при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, Педаш был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела, при этом замечаний по содержанию указанного протокола осмотра предметов не заявлял. Кроме того, после исследования и прослушивания DVD - диска с записью разговора между С[redacted] и Педаш, произведённого с цифрового диктофона [redacted] Педаш суду пояснил, что на данной аудиозаписи имеется его голос и С[redacted]

Вопреки доводам осужденного,выводы суда о корыстном мотиве при приготовлении к совершению разбойных нападений на потерпевших М[redacted] и С[redacted] объективно подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами и соответствуют фактическим обстоятельствам совершения преступления,

Доводы Педаш о непричастности к преступлениям, за которые он осужден, были обоснованно отвергнуты как противоречащие совокупности доказательств.

Доводы Педаш о том, что он необоснованно осуждён по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 223 УК РФ, безосновательны. Сам Педаш С.В. в ходе предварительного следствия показывал, что поскольку ружьё было длинное и его неудобно было носить, он пилкой по металлу отпилил ствол, изготовил обрез, не отрицал, что носил и хранил его. Из заключения эксперта следует, что обрез одноствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-17» 16 калибра, относится к гладкоствольному огнестрельному оружию. Данный обрез изготовлен самодельным способом из стандартного одноствольного охотничьего ружья 6 калибра модели «ИЖ-17» путём укорочения ствола и ложа. Обрез технически исправен, для стрельбы пригоден ,а поэтому за незаконное изготовление ,хранение и ношение огнестрельного оружия Педаш осужден обоснованно.

Юридическая оценка действий осуждённого является правильной и оснований для переквалификации его действий судебная коллегия не усматривает. Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ, надлежаще отражает ход судебного разбирательства. Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с положениями ст.260 УПК РФ, а постановление суда по итогам их рассмотрения является аргументированным и мотивированным.Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, не установлено.Назначенное Педаш С.В. наказание соответствует требованиям ст. 60 УК РФ.

В силу изложенного , руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила

приговор Амурского областного суда от 26 марта 2012 года в отношении Педаш С[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]