



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №76П12

г. Москва

27 июня 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,  
Петроченкова А.Я., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Царева А.Н. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 8 апреля 1998 года, по которому

**ЦАРЕВ А** [REDACTED] **Н** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], судимый 29 июня 1988 года по ч. 3 ст. 117, ст. 41 УК РСФСР к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

*осужден:* по ч.3 ст.148 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по п.п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 325 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «д», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием первых 5

лет в тюрьме, а остального срока наказания - в исправительной колонии строгого режима.

По ч.3 ст.146 УК РСФСР, ч. 2 ст. 325 УК РФ (эпизод в отношении Г [REDACTED] Царев оправдан за недоказанностью его вины, по ч. 1 ст. 167 УК РФ – за отсутствием состава преступления.

Постановлено взыскать в пользу поликлиники [REDACTED] с Царева, Илехметова и Карпова в солидарном порядке [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, в пользу Республиканской клинической больницы [REDACTED] с Царева [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В порядке компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему С [REDACTED], в его пользу взыскано с Царева [REDACTED] рублей, с Карпова и Илехметова – по [REDACTED] рублей с каждого, также взыскано в счет компенсации морального вреда, причиненного потерпевшему М [REDACTED] в его пользу с Илехметова [REDACTED] рублей, с Царева и Карпова - по [REDACTED] рублей с каждого.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 1998 года приговор в отношении Царева изменен, исключено осуждение по ч.3 ст. 30, п.п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 21 апреля 2004 года в приговор внесены изменения в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, действия Царева переквалифицированы с ч. 2 ст. 222 УК РФ на ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), из осуждения по п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (эпизод от 18 июля 1997 года) исключено указание о совершении разбойного нападения по признаку «неоднократно», исключено дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

По данному делу, кроме того, осуждены Карпов Б.Н. и Илехметов Н.В., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Царев А.Н. просит о внесении в приговор изменений и смягчении наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Царева А.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛ:**

Царев признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В начале февраля 1995 года Царев передал своему знакомому П [ ] [ ] долларов США и [ ] рублей для приобретения товара, которые тот растратил и стал уклоняться от встречи с Царевым.

18 февраля 1995 года Царев и В [ ] установив местонахождение П [ ], пришли в кв. № [ ] дома № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] и, угрожая убийством и применением насилия, демонстрируя газовый пистолет и нож, привезли П [ ] в дом № [ ] на пр. [ ] и, требуя [ ] рублей за то, что тот их обманул, избили его.

Затем, заклеив П [ ] глаза и рот лейкопластырем, привезли его в дом № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] и поместили в подвал. Отобрав у потерпевшего паспорт и связав его, Царев и В [ ] продолжали требовать указанную сумму. Царев, угрожая убийством, вставил П [ ] в рот дуло пистолета, привязал к нему боевую гранату. Систематические избиения, сопряженные с вымогательством денег, продолжались до 23 февраля 1995 года. В указанный день Царев и В [ ] повезли П [ ] к его знакомым и родным, желая получить от них деньги.

Увидев автомашину ГАИ, П [ ] стал звать на помощь, только после этого ему удалось освободиться.

31 января 1996 года Царев, не имея соответствующего разрешения, в г. [ ] носил огнестрельное оружие – обрез, изготовленный из охотничьего ружья.

В июле 1997 года Илехметов, Царев, Карпов и двое их знакомых создали устойчивую вооруженную группу для нападения на граждан, организации в целях завладения материальными и денежными средствами. При совершении преступлений они решили использовать форму сотрудников милиции, атрибутику сотрудников ГАИ и служебные удостоверения Карпова и другого лица, вооружились обрезом от карабина «Сайга», револьвером и газовым пистолетом, подготовили 2 пары наручников, заточку из отвертки, дубинки, бинокль, нож с выкидным лезвием, перчатки, маски.

В середине июля 1997 года члены указанной группы приняли решение о нападении на водителей грузовых автомашин, следовавших в [ ] за товаром, разработали план нападения, распределили роли каждого.

17 июля 1997 года, узнав о поездке за товаром, указанная группа на автомашине под управлением Карпова выехала на дорогу [REDACTED]. Возле п. [REDACTED] района [REDACTED] области они обогнали автомашину [REDACTED] с прицепом. Карпов и другое лицо переоделись в форму сотрудников милиции. Остановив [REDACTED] под видом проверки документов, член группы в форме сотрудника милиции повел водителя М [REDACTED] за прицеп, где Илехметов нанес ему удар по голове. Связав М [REDACTED] они поместили его в кузов. В это время Царев, Карпов и еще один член банды вытащили из кабины экспедитора С [REDACTED], надели на него наручники и поместили в прицеп. Карпов отогнал [REDACTED] в лес, где члены банды стали избивать М [REDACTED] и С [REDACTED], требуя у них деньги. Не выдержав избиений, потерпевшие указали, где находятся деньги. У М [REDACTED] отобрали деньги в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, у С [REDACTED] – [REDACTED] ([REDACTED]) рублей. После чего нападавшие вновь продолжили избиение потерпевших, а затем Царев и еще один член банды облили С [REDACTED] бензином и подожгли. С [REDACTED] удалось скатиться с прицепа на землю и затушить пламя. Убедившись, что денег у потерпевших больше нет, нападавшие сняли с рук С [REDACTED] наручники, заменив их веревкой, и отобрали обручальное кольцо стоимостью [REDACTED] ([REDACTED]) рублей. Проколов [REDACTED] колес [REDACTED] и похитив принадлежащие М [REDACTED] кроссовки стоимостью [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, Царев и другие нападавшие с места преступления скрылись, оставив потерпевших связанными.

18 июля 1997 года Царев, Карпов, Илехметов и еще двое лиц на автомашине под управлением Карпова выехали на автомагистраль [REDACTED]. [REDACTED] обогнали [REDACTED] на который планировали совершить нападение, переоделись в форму сотрудников милиции и стали ожидать у остановки д. [REDACTED] района [REDACTED] Республики. Остановив автомашину [REDACTED] один из членов банды повел водителя Т [REDACTED] за фургон и велел подняться в кузов, после чего вдвоем с Илехметовым связали потерпевшего. В это время Царев, Карпов и другое лицо вывели из кабины Г [REDACTED] и, угрожая обрезам, избили его, надели на него наручники и затолкали в фургон. Карпов и Илехметов отогнали [REDACTED] в лесополосу. Обнаружив в спальнике [REDACTED] Г [REDACTED], избили его, связали и поместили в кузов. После этого члены банды стали избивать потерпевших и требовать у них деньги. Опасаясь за свою жизнь, Г [REDACTED] указал место, где были спрятаны деньги. Забрав из указанного места [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, Царев, Карпов, Илехметов и другие прокололи [REDACTED] колес автомашины [REDACTED] и с места преступления скрылись.

В надзорной жалобе осужденный Царев указывает, что за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.325 УК РФ, он подлежал освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Оспаривает правильность квалификации по ч.3 ст.148 УК РСФСР, ссылаясь на то, что он требовал у П [REDACTED] деньги, которые тот был должен,

в связи с чем его действия должны быть расценены как самоуправство. Считает, что наличие в деле неотменного постановления о прекращении в отношении В [ ] уголовного дела за вымогательство исключает производство по делу.

Наряду с этим заявляет, что суд не принял всех мер по обеспечению явки в судебное заседание потерпевших и свидетелей, что отразилось на полноте судебного следствия, которое было закончено, несмотря на их с адвокатом возражения, при этом суд в приговоре не дал оценку заявлению П [ ] о том, что он оговорил его.

Также выражает несогласие с квалификацией его действий по п.п. «а,г,з» ч.2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63 ФЗ), поскольку по приговору от 9 февраля 1996 года В [ ] был признан виновным по ч.2 ст. 126 УК РСФСР, то есть в незаконном лишении свободы П [ ], совершенном по предварительной договоренности с Царевым.

Одновременно с этим указывает на неправильное применение уголовного закона по данному эпизоду, считает, что его действия, связанные с похищением П [ ], должны были быть квалифицированы по ч.2 ст.125-1 УК РСФСР, просит исключить из осуждения по указанной статье квалифицирующие признаки «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия», «из корыстных побуждений».

Высказывает несогласие с осуждением его по ч. 1 ст. 209 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п.п. «в», «д», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, а также оспаривает правильность квалификации его действий по п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, мотивируя тем, что организованной группы не существовало, а крупным ущербом согласно примечанию к ст.158 УК РФ, введенному в действие Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, признается сумма, превышающая [ ] рублей, ими же причинен ущерб, соответственно, [ ] и [ ] рублей. Он не причинял тяжкого вреда здоровью потерпевшему С [ ], его поджог совершил Н [ ] без предварительной договоренности с ним или с кем-либо из участников нападения, в его действиях имелся эксцесс исполнителя. Оспаривает приговор в части гражданского иска. При назначении судом наказания не было признано смягчающим обстоятельством наличие у него на иждивении малолетней дочери. Просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения и смягчить назначенное наказание.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Царева А.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что виновность Царева в совершении изложенных в приговоре преступлений установлена и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, из показаний потерпевшего П [ ] исследованных в судебном заседании, установлено, что в начале 1995 года он получил от Царева [ ] долларов и [ ] ( [ ]) рублей для приобретения пистолетов. Он не хотел исполнять заказ. 18 февраля 1995 года в квартиру, где он скрывался, пришел Царев с двумя парнями и, угрожая пистолетом, вывел на улицу. Его посадили в машину, привезли в офис фирмы [ ] и избили. Затем Царев и В [ ] заклеили ему глаза и рот лейкопластырем, вывели на улицу, ударили бруском по ногам и, угрожая пистолетом и ножом, привели в дом Царева и спустили в подвал. Царев и В [ ] избивали его, требовали от него долг и [ ] ( [ ]) рублей, угрожали убийством. Отобрав у него паспорт, Царев и В [ ] заставили его написать Б [ ] записку, чтобы тот по его паспорту выдал [ ] ( [ ]) рублей. 23 февраля 1995 года его посадили в машину и повезли в поисках денег по названным им адресам. В пути следования он увидел автомашину ГАИ и стал кричать, в связи с чем Царев и В [ ] убежали.

Вопреки доводам осужденного, в ходе предварительного следствия проверялось заявление П [ ], направленное им 20 мая 1995 г. в Калининский районный суд о его оговоре В [ ] под воздействием следователя, которое своего подтверждения не нашло, о чем было вынесено соответствующее постановление 9 января 1998 года (т.4 л.д. 244,339).

Судом принимались меры к вызову потерпевшего П [ ], установить место нахождения которого, как отражено в протоколе судебного заседания, не представилось возможным.

Что касается показаний свидетелей В [ ] и Н [ ] на предварительном следствии, то они были оглашены и исследованы в судебном заседании с согласия Царева и его адвоката (т.3 л.д. 179).

При этом как осужденный Царев, так и его адвокат не возражали об окончании судебного следствия в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц.

Объективность показаний потерпевшего, как обоснованно указано в приговоре, подтверждается показаниями свидетеля Н [ ], видевшего потерпевшего избитым и связанным в подвале дома Царева, в его присутствии В [ ] требовал деньги у П [ ], в поисках денег он возил осужденных и П [ ] к его знакомым, когда ехали обратно, П [ ], увидев машину ГАИ, начал кричать, и ему пришлось остановиться, запиской П [ ], в которой он просит выдать по его паспорту [ ] рублей, паспортом П [ ], изъятым в доме Царева, заключением судебно - медицинского эксперта по освидетельствованию П [ ] и обнаружению у него 17 кровоподтеков и 11 ссадин на голове, лице и грудной клетке.

Действия Царева, выразившиеся в требовании передачи ему и В [ ] [ ] [ ] рублей, судом правильно расценены как вымогательство и квалифицированы по ч. 3 ст. 148 УК РСФСР.

В надзорной жалобе осужденный Царев утверждает, что в отношении В [ ] имеется неотмененное постановление следователя о прекращении уголовного дела в части вымогательства денег у П [ ], однако с этими доводами осужденного согласиться нельзя.

Из материалов уголовного дела следует, что в отношении В [ ] 19 июля 1995 года было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в части вымогательства денег у П [ ] за отсутствием в его действиях состава преступления (т.4 л.д. 254), которое было отменено 9 августа 1996 года (т.4 л.д.274).

12 сентября 2000 года В [ ] был осужден Калининским районным судом Чувашской Республики по п.п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126, ч. 2 ст. 325 УК РФ, ч. 3 ст. 148 УК РСФСР, на основании ст. 40 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

С доводами осужденного Царева о том, что его действия в части похищения П [ ] следовало квалифицировать по ч. 2 ст. 125-1 УК РСФСР, а не по п.п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, согласиться нельзя. Суд, квалифицируя действия Царева по п.п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), обоснованно исходил из того, что санкция данной статьи мягче санкции ч. 2 ст. 125-1 УК РСФСР, поскольку не содержит в себе дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

Судом установлено, что Царев и другие лица объединились для совершения нападений на водителей грузовых автомашин, следующих за товаром. На вооружении банды имелись револьвер и два обреза. Для нападений решили использовать милицейскую и камуфляжную форму. Перед совершением нападений члены банды детально разрабатывали планы, распределяли роли каждого. Действия осужденного в этой части правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 209 УК РФ.

Доводы Царева, изложенные в надзорной жалобе, о его непричастности к поджогу С [ ] проверялись судом первой инстанции и были отклонены. Суд в основу приговора положил показания осужденных Карпова и Илехметова о том, что в момент поджога С [ ] в фургоне находились Царев и Н [ ]. Н [ ] облил потерпевшего бензином, а Царев поджег.

Гражданский иск по делу разрешен в соответствии с требованиями закона, принятые по делу решения судом мотивированы.

Данные о наличии у Царева на момент совершения преступлений малолетнего ребенка в приговоре отсутствуют.

Внесение сведений об отце на основании акта записи об установлении отцовства от 11 ноября 2005 года при отсутствии сведений о том, что Царев оказывал помощь и занимался воспитанием дочери на момент совершения преступлений, не является поводом для признания указанного обстоятельства смягчающим наказание.

Вместе с тем Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 2 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Царев признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 325 УК РФ, Царев совершил в период до 23 февраля 1995 года.

В соответствии с ч.3 ст.78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 5 мая 1995 года Царев был объявлен в розыск (т.3 л.д. 51). Задержан он был 3 февраля 1996 года (т.3 л.д. 61).

Дело в отношении Царева было направлено в суд 23 февраля 1998 года и принято к производству 2 марта 1998 года, то есть более чем через 2 года с момента его задержания, следовательно, сроки давности привлечения его к уголовной ответственности по ч.2 ст. 325 УК РФ истекли до поступления уголовного дела в суд.

Поэтому приговор в части осуждения Царева по ч. 2 ст. 325 УК РФ подлежит отмене, а производство по делу – прекращению на основании п. 3 ч.

1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ внесены изменения в примечание к ст.158 УК РФ и крупным ущербом признается сумма, превышающая [ ] рублей. Судом установлено, что по эпизоду от 17 июля 1997 года похищено [ ] ( [ ] ) рублей, а по эпизоду от 18 июля 1997 года – [ ] [ ] рублей, что соответствует [ ] рублей и [ ] рублей. Следовательно, осуждение Царева по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Проверяя уголовное дело в силу положений ч. 1 ст.410 УПК РФ в полном объеме, Президиум считает необходимым внести в состоявшиеся по делу судебные решения и иные изменения по основаниям, которые не указываются в надзорной жалобе.

Как следует из приговора, квалифицируя действия осужденного по ч. 3 ст. 30, п.п.«в», «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, суд исходил из того, что во время совершения преступления потерпевший С [ ] находился в беспомощном состоянии, так как на него были надеты наручники. Однако по смыслу закона по п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Поэтому, с учетом изложенного, квалифицирующий признак убийства «с использованием беспомощного состояния потерпевшего» подлежит исключению из приговора.

Как усматривается из материалов уголовного дела, кассационная инстанция исключила осуждение Царева по ч.3 ст.30, п.п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, однако наказание не снизила.

При внесении в приговор изменений в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ действия Царева были переквалифицированы с ч. 2 ст. 222 УК РФ на ч. 1 ст. 222 УК РФ с оставлением прежнего наказания.

С учетом ранее внесенных, а также вносимых изменений в судебные решения, которыми объем обвинения осужденного уменьшен, Президиум находит назначенное Цареву наказание подлежащим смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п.п. 2, 6 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Царева А.Н. удовлетворить частично.

2. Приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 8 апреля 1998 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 1998 года, постановление судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 21 апреля 2004 года в отношении Царева А. [REDACTED] Н. [REDACTED] в части его осуждения по ч.2 ст.325 УК РФ отменить и производство по делу прекратить на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Эти же судебные решения изменить:

- исключить осуждение Царева А.Н. по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ;

- смягчить наказание, назначенное по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, до 12 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - до 9 лет 9 месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) смягчить наказание до 2 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 148 УК РСФСР, п.п. «а», «г», «з» ч. 2 ст. 126, ч. 1 ст. 209, п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «д», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), путем частичного сложения наказаний, назначить Цареву А.Н. 19 лет лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока - в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Царева А.Н. оставить без изменения.

Председательствующий

