



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д12-20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Ботина А.Г.**
при секретаре **Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Валиуллина Р.Г. на приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 18 октября 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 декабря 2010 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 25 января 2012 г.

По приговору Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 18 октября 2010 г.

Валиуллин Р. [] Г. [] []
[] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч.1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ на 2 года; ч. 2 ст. 291 УК РФ на 2 года 6 месяцев; ч. 1 ст. 327 УК РФ на 6 месяцев; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ на 2 года; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ на 2 года; по ч.1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ на 2 года; ч. 2 ст. 291 УК РФ на 2 года 6 месяцев; ч. 1 ст. 327 УК РФ на 6 месяцев лишения

свободы; ч. 1 ст. 222 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу также осуждены Воробьева Н.И., Губина Н.В., Забровский В.П., Блинков А.В., Орешкин В.В., Короткая И.Г. Зубков А.П.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 декабря 2010 г. приговор в отношении Валиуллина изменен: от наказания, назначенного по двум эпизодам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, Валиуллин освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Валиуллина окончательно назначено 3 года лишения свободы. В остальной части приговор в отношении его оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 25 января 2012 г. приговор Краснооктябрьского районного суда г.Волгограда от 18 октября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 декабря 2010 г. в отношении Валиуллина в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменены и производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления; эти же судебные решения изменены: переквалифицированы действия Валиуллина с ч. 2 ст. 291 УК РФ на ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) (преступление в отношении Хорева), по которой назначено 2 года лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291; ч. 2 ст. 291; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291; ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), окончательно назначено 2 года 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном судебные решения в отношении Валиуллина оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, и обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом изменений, внесенных в приговор, Валиуллин признан виновным и осуждён за приготовление к даче взятки должностному лицу лично, за совершение им заведомо незаконных действий (по 5 преступлениям); за дачу взятки должностному лицу лично, за совершение им заведомо незаконных действий; за подделку официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования (по двум преступлениям).

Преступления им совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Валиуллин Р.Г., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательств того, что врачи районной поликлиники являлись должностными лицами, не приведено. Считает, что суд надзорной инстанции, изменяя состоявшиеся в отношении него судебные решения, не признал за ним право на реабилитацию, в связи с чем были нарушены требования ст. 133, 134 УПК РФ. Просит об отмене приговора и прекращении производства по делу за отсутствием состава преступления.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Данные требования закона по настоящему делу должным образом не выполнены.

Квалификация действий Валиуллина, связанных с получением недостоверных актов о состоянии здоровья призывников: по ч. 2 ст. 291 УК РФ по эпизоду в отношении К [REDACTED] по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 291 УК РФ по эпизоду в отношении Х [REDACTED] основана на выводе суда о том, что врачи Блинков и Забровский являлись должностными лицами.

Однако этот вывод суда не соответствует материалам дела, из которого следует, что травматолог-ортопед МУЗ «[REDACTED]» Блинков и уролог МУЗ «[REDACTED]» Забровский акты о состоянии здоровья призывников в установленном порядке не выдавали, а лишь заполняли их как проводившие обследование врачи-специалисты, в то время как часть реквизитов указанных документов подделывалась Валиуллиным с использованием технических средств.

Признав врачей Блинкова и Забровского должностными лицами, суд сослался на должностные инструкции о том, что в их должностные обязанности входило обеспечение надлежащего уровня обследования и лечения больных, а также проведение на должном уровне экспертизы временной нетрудоспособности больных.

При этом суд не учёл того, что субъектами получения взятки не являются, работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

В частности профессиональные обязанности врачей Блинкова и Забровского по обеспечению надлежащего уровня обследования и лечения больных, не влекут признание врачей должностными лицами - субъектами получения взятки.

Кроме того, судом не приведено каких-либо доказательств того, что Валиуллин передал врачам Блинкову и Забровскому деньги в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей по проведению на должном уровне экспертизы временной нетрудоспособности больных.

Вызывает сомнение и квалификация действий Валиуллина по ч.1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ как приготовление к даче взятки должностному лицу лично, за совершение им заведомо незаконных действий по эпизодам с призывниками К [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED] и Ф [REDACTED], поскольку по делу не установлено, каким конкретно должностным лицам Валиуллин собирался передавать денежные средства, полученные им от взяткодателей за действия, связанные с оказанием услуг призывникам по предоставлению им отсрочек и освобождений от призыва на срочную воинскую службу по состоянию здоровья.

При таких обстоятельствах обвинительный приговор в отношении Валиуллина нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем он подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

При новом судебном разбирательстве суду надлежит тщательно исследовать, являлись ли врачи Блинков и Забровский должностными лицами, установить каким конкретно должностным лицам и за совершение каких конкретно действий входящих в круг их должностных обязанностей Валиуллин намеревался передавать взятки в интересах призывников К [REDACTED], И [REDACTED] К [REDACTED] и Ф [REDACTED], после чего решить вопрос о наличии в действиях Валиуллина состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ и ч. 2 ст. 291 УК РФ, либо другого преступления.

Доводы Валиуллина о необходимости признания за ним права на частичную реабилитацию Судебная коллегия находит обоснованными.

Так, постановлением президиума Волгоградского областного суда от 25 января 2012 г. приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 18 октября 2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 декабря 2010 г. в отношении Валиуллина в части его осуждения по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменены, производство по делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В связи с этим Валиуллин на основании ч. 2 ст. 133 УПК РФ приобрел право на реабилитацию, то есть на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ суд в приговоре, определении, постановлении, признаёт за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию.

Поскольку президиум Волгоградского областного суда в своём постановлении не решил вопрос о признании за Валиуллиным права на реабилитацию, Судебная коллегия находит возможным это постановление президиума изменить, резолютивную часть дополнить признанием за ним права на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осуждённого Валиуллина Р.Г. удовлетворить частично;

обвинительный приговор Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 18 октября 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 декабря 2010 г. и постановление президиума Волгоградского областного суда от 25 января 2012 г. в части осуждения **Валиуллина Р. [REDACTED]** по ч.1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ, ч. 2 ст. 291 УК РФ, ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ, ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ, ч.1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ, ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства;

постановление президиума Волгоградского областного суда от 25 января 2012 г. в части прекращения производства по делу в отношении Валиуллина Р.Г. по ч. 1 ст. 222 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления изменить, резолютивную часть дополнить признанием за **Валиуллиным Р. [REDACTED]** права на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи