ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-012-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.,**
при секретаре **Полищуке О.А.**

рассмотрела в судебном заседании 17 июля 2012 года кассационную жалобу Братунова И.Г. на определение Верховного Суда Республики Карелия от 4 апреля 2012 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба

Братунова И Г

, судимый приговором Хамовнического районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г. по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима

о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 2 февраля 2012 г. о его выдаче Республике Украина сроком на три месяца для привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 185 УК Украины.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.,** выступление заявителя **Братунова И.Г.,** поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Кабалоевой**

В.М., поддержавшей кассационную жалобу заявителя, а также мнение прокурора **Колалиной П.Л.,** полагавшей определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

правоохранительными органами Украины **Братунов И.Г.** обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 185 УК Украины, а именно в том, что он 31 января 2008 г. в п.г.т. [redacted] района [redacted] области Украины тайно похитил имущество В[redacted] на общую сумму [redacted] гривен.

Постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 2 февраля 2012 г. **Братунов И.Г.**, отбывающий наказание в виде 2 лет и 6 месяцев лишения свободы, назначенное ему по приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г. за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, выдан Республике Украина сроком на 3 месяца для привлечения к уголовной ответственности за кражу по ч. 1 ст. 185 УК Украины.

Братунов И.Г. обратился в суд с жалобой на указанное постановление прокурора, в которой он просил отменить указанное постановление, однако определением суда решение прокурора оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель **Братунов И.Г.** указывает, что определение является незаконным. Обращает внимание на плохое состояние здоровья и просит отсрочить исполнение определения суда до его выздоровления.

В письменных возражениях на приведенные в кассационной жалобе заявителя доводы прокурор отдела по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью правоохранительных органов и органов юстиции Прокуратуры Республики [redacted] **Зиновик А.С.** просит определение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив представленные материалы и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе заявителя, находит определение суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 13 УК РФ иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступления вне пределов Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности, может выдать иностранному государству иностранного гражданина, находящегося на терри-

тории РФ, для уголовного преследования за деяния, которые являются уголовно-наказуемыми по Уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

В соответствии со ст. 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993 года Республика Украина и Российская Федерация обязались в соответствии с условиями Конвенции по требованию договаривающихся сторон выдавать другу лиц, находящихся на их территории для привлечения к уголовной ответственности. Выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой стороны являются уголовно наказуемыми и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее одного года или более тяжкое наказание.

Как следует из представленных материалов, правоохранительными органами Украины при направлении запроса о выдаче **Братунова И.Г.** соблюдены требования международного и национального законодательства. Само ходатайство основано на Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993г., участниками которых являются Российская Федерация и Республика Украина.

Решение Генеральной прокуратуры РФ о выдаче **Братунова И.Г.** принято уполномоченным на то лицом на основании и с соблюдением положений ст. 462 УПК РФ.

Судом правильно установлено, что в производстве СО ОМ на [redacted]-[redacted] ГУ МВД Украины в [redacted] области находится уголовное дело, возбужденное 31 января 2008 г., по обвинению **Братунова И.Г.** в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 185 УК Украины (кража). Постановление о привлечении его в качестве обвиняемого за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 185 УК Украины, вынесено 6 февраля 2008 г., а 10 февраля 2008 г. в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. При этом **Братунов И.Г.** был предупрежден о том, что в случае нарушения подписки мера пресечения в отношении него может быть изменена на более строгую.

31 марта 2008 г. досудебное следствие по уголовному делу в отношении **Братунова И.Г.** приостановлено, сам заявитель был объявлен в розыск в связи с тем, что уклонялся от уголовной ответственности и скрылся от следствия. 27 ноября 2010 г. в отношении него вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 185 УК Украины.

5 декабря 2011 г. Овидиопольским районным судом Одесской области Украины в отношении **Братунова И.Г.**, находящегося в международном розыске, избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Санкция ч. 1 ст. 185 УК Украины предусматривает, в том числе, наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет.

Аналогичное деяние по Уголовному кодексу Российской Федерации считается преступлением и квалифицируется по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то

есть тайное хищение чужого имущества, предусматривающая наказание, связанное с лишением свободы, сроком до 2 лет.

С учетом стоимости имущества, похищенного у В деяние, в котором обвиняется **Братуновым И.Г.**, административным правонарушением не является. Сроки давности его привлечения к уголовной ответственности не истекли.

Согласно части 2 статьи 49 Уголовного кодекса Украины, течение давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклонилось от следствия или суда. В этих случаях течение давности возобновляется со дня явки лица с повинной или его задержания.

Аналогичные правила приостановления срока давности привлечения к уголовной ответственности предусмотрены ч. 3 ст. 78 УК РФ.

Как следует из представленных материалов, **Братунов И.Г.** лично был информирован о возбуждении в отношении него уголовного дела, ему было предъявлено первоначальное обвинение, он ознакомлен с содержанием постановления о применении к нему меры пресечения, дал подписку о невыезде, однако от следствия скрылся.

Из представленного материала следует, что Республика Украина, направившая запрос о выдаче **Братунова И.Г.**, гарантирует, что он будет преследоваться лишь за деяние, которое указано в запросе, не будет выдан третьему государству, запрос о его выдаче не имеет цели преследования его по политическим мотивам, в связи с расовой принадлежностью, вероисповеданием, национальностью, он будет своевременно возвращен на территорию Российской Федерации для дальнейшего отбывания наказания по приговору российского суда.

Кроме того, как видно из материала, **Братунов И.Г.** является гражданином Республики Молдова, имеет национальный паспорт этого государства. Согласно заключению УФМС России по Республике Карелия от 10 января 2012 г., **Братунов И.Г.** гражданином Российской Федерации не является, по вопросу приобретения гражданства России, статуса беженца, предоставления политического убежища, временной регистрации на территории Российской Федерации в установленном порядке не обращался.

Все указанные выше обстоятельства были учтены судом при рассмотрении жалобы заявителя.

Таким образом, основания для отказа в выдаче **Братунова И.Г.**, предусмотренных ст. 464 УПК РФ, у суда отсутствовали.

В настоящее время **Братунов И.Г.** отбывает наказание по приговору Хамовнического районного суда г. Москвы от 13 июля 2011 г., которым он осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе заявителя доводов об отсрочке выдачи по состоянию его здоровья, то их нельзя признать обоснованными, поскольку, как видно из материала, рекомендуемая **Братунову**

И.Г.операция является плановой, может быть произведена через несколько месяцев, а состояние его здоровья не препятствует его выдаче. К тому же, как правильно отмечено в определении суда, отсрочка выдачи может повлечь за собой истечение срока давности уголовного преследования.

При таких данных, решение Генеральной прокуратуры РФ о выдаче **Братунова И.Г.**, принятое в соответствии со ст.ст. 56 и 66 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22.01.1993 года и ст.ст. 462 и 463 УПК РФ, является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Верховного Суда Республики Карелия от 4 апреля 2012 года в отношении **Братунова И Г** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи