



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-012-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Галиуллина З.Ф.,
Лаврова Н.Г., Борисова В.П.,

при секретаре

Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Семенова А.А. и адвокатов Котельникова И.Д. и Кузьменко А.В. на приговор Новосибирского областного суда от 28 марта 2012 года, по которому

Семенов А. [redacted] **А.** [redacted]
[redacted]
[redacted] судимый 26 октября
2010 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы
на срок 3 года условно с испытательным сроком 3
года,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на срок 2 года в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с установлением обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев в виде запрета на изменение места жительства или

пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с установлением обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Семенову А.А. наказание в виде лишения свободы на 15 лет с ограничением свободы на срок 2 года в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с установлением обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное Семенову А.А. по приговору от 26 октября 2010 года, на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 26 октября 2010 года, и окончательно назначено Семенову А.А. наказание в виде лишения свободы на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с установлением обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

Фирсов А

А

не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на срок 2 года в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с установлением обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- по ч. 5 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с установлением обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Фирсову А.А. наказание в виде лишения свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года в виде запрета на изменение места жительства или пребывания без согласия специализированного муниципального органа, а также выезда за пределы соответствующего муниципального образования с установлением обязанности являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения осужденного Семенова А.А., адвокатов Лунина Д.М. и Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденные признаны виновными:

- Семенов в умышленном причинении смерти Б [] В.А., [] года рождения, и пособничестве в умышленном причинении смерти Б [] С.А.

- Фирсов в умышленном причинении смерти Б [] С.А., [] года рождения, и пособничестве в умышленном причинении смерти Б [] В.А.

Преступления они совершили 13 июля 2011 года в [] районе г. [] при установленных приговором обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

- осужденный Семенов А.А., выражая несогласие с приговором, утверждает, что сговора на убийство потерпевших между ним и Фирсовым не было, нож Фирсову он не передавал, на предварительном следствии оговорил себя и Фирсова, т.к. боялся ответственности за содеянное. Считает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда и назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета данных о его личности. Просит приговор изменить и смягчить ему наказание с применением ст.64 УК РФ;

- адвокат Котельников И.Д. в интересах осужденного Семенова считает, что вина Семенова по ч. 5 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ не доказана, показания свидетеля Ф [] даны со слов свидетеля Д [] которая данный факт не подтвердила, а других доказательств виновности Семенова не имеется. Просит приговор изменить, снизить Семенову

наказание по ч.1 ст.105 УК РФ, а по ч. 5 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ приговор отменить и Семенова оправдать;

- адвокат Кузьменко А.В. в интересах осужденного Фирсова, считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Не оспаривая вывод о виновности Фирсова в причинении смерти Б [REDACTED] С.А., вместе с тем считает, что доказательств вины Фирсова в пособничестве Семенову в причинении смерти Б [REDACTED] В.А. в материалах дела не имеется, на предварительном следствии осужденные давали противоречивые показания, к показаниям свидетеля Ф [REDACTED] следует отнестись критически, поскольку она не слышала разговора между осужденными, потерпевшая М [REDACTED] и другие свидетели не являлись очевидцами происшествия, а других доказательств вины Фирсова в пособничестве в убийстве Б [REDACTED] В.А. не имеется. Полагает, что назначенное Фирсову наказание не соответствует требованиям закона и данным о личности Фирсова, который сделал явку с повинной, отягчающих обстоятельств судом не установлено, поэтому назначенное ему наказание по ч.1 ст.105 УК РФ является чрезмерно суровым. Просит приговор в части осуждения Фирсова по ч. 5 ст.33 и ч.1 ст.105 УК РФ отменить и дело прекратить, а по ч.1 ст.105 УК РФ снизить ему наказание;

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая М [REDACTED] считает доводы жалоб несостоятельными и просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных в совершении инкриминированных им деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Семенова следует, что дома у потерпевших они употребляли спиртные напитки, затем в ходе ссоры стали избивать потерпевших, он наносил удары кулаками лежащему на диване Б [REDACTED] В.А., а Фирсов наносил удары кулаками лежащему на другом диване Б [REDACTED] С.А., после чего Фирсов передал ему нож, которым он нанес Б [REDACTED] В.А. удары в шею, а нож вернул Фирсову. Он перетащил труп Б [REDACTED] В.А. в погреб. Убить Б [REDACTED] В.А. он решил тогда, когда увидел, что Фирсов убивает другого потерпевшего.

Из показаний осужденного Фирсова видно, что они вместе с Семеновым пришли к потерпевшим, чтобы выяснить отношения. В доме они сели на диван к каждому потерпевшему и начали их бить. Семенов наносил удары кулаком Б [REDACTED] В.А., а он наносил удары кулаком в лицо Б [REDACTED] С.А. Затем Семенов взял нож, который он принес с собой и нанес им удары Б [REDACTED] В.А., после чего он, Фирсов, этим же ножом нанес Б [REDACTED] С.А. около 5 ударов в область сердца. Увидев,

что Б [] С.А. дышит, он шнуром стал сдавливать ему шею. Совершив убийство потерпевших, Семенов сбросил в погреб труп Б [] В.А., а он - труп Б [] С.А.

В ходе предварительного следствия Семенов и Фирсов подробно изложили обстоятельства совершенных ими преступлений, в том числе в явке с повинной, подтвердили их при выходе на место происшествия, а также в судебном заседании.

Признавая приведенные показания осужденных достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Б [] Д [] Ф [] П [] подробно изложенным в приговоре, и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия, акту судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов потерпевших; протоколу выхода на место происшествия, протоколам выемки и осмотра, актам криминалистической и биологической экспертиз, и другим доказательствам.

Доводы жалобы осужденного Семенова о том, что на предварительном следствии он оговорил себя и Фирсова проверялись судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Из материалов дела видно, что обоим осужденным разъяснялось право не свидетельствовать против себя и своих близких, осужденные неоднократно давали подробные показания об обстоятельствах совершения преступлений, в том числе с участием адвокатов, а при выходе на место происшествия с участием понятых. Замечаний о применении к ним незаконных методов ведения следствия не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя, о чем правильно указано в приговоре.

С приведенными в жалобах адвокатов доводами о том, что показания свидетеля Ф [] являются недостоверными, согласиться нельзя, поскольку последняя указала источник получения информации, а ее показания согласуются с другими доказательствами, приведенными в приговоре, в том числе показаниям свидетеля на предварительном следствии Д [] а также явкой с повинной Семенова, из которой следует, что после распития спиртного Фирсов взял кухонный нож и предложил пойти домой к потерпевшим, чтобы разобраться ними и зарезать их. После нанесения ударов ножом одному потерпевшему, они передавали этот нож друг другу для нанесения ударов другому потерпевшему.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Последующее изменение показаний Д [] исследовалось судом и получило оценку в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон.

Доводы жалоб о недоказанности вины обоих осужденных в пособничестве друг другу в умышленном убийстве опровергаются

приведенными доказательствами и обоснованно признаны несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденных является правильной.

Наказание осужденным Семенову и Фирсову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, в том числе явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, их молодой возраст, наличие у Семенова заболевания, а также состояние здоровья матери Фирсова, судом учтены.

Вместе с тем, с учетом обстоятельств дела суд обоснованно пришел к выводу о невозможности применения к осужденным положений ст.64 УК РФ.

Оснований считать, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно суровым, на что указывается в жалобах, не имеется.

При таких данных кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 28 марта 2012 года в отношении Семенова А [REDACTED], А [REDACTED] и Фирсова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи