



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№18-КГ12-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Анишиной В.И. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Трефилова П.А. о восстановлении срока для обжалования постановления судебного пристава – исполнителя Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю, признании незаконными действий судебного пристава – исполнителя УФССП по Краснодарскому краю Погосян А.М. по кассационной жалобе Трефилова П.А. на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трефилов П.А. обратился в Геленджикский городской суд Краснодарского края с заявлением о восстановлении срока для обжалования постановления судебного пристава–исполнителя Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю от 21 сентября 2010 г., признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Геленджикского отдела УФССП Погосян А.М., признании незаконным и отмене

постановления судебного пристава-исполнителя Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю от 21 сентября 2010 г.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2010 г. (в редакции определения того же суда от 19 января 2011 г.) в удовлетворении заявления Трефилова П.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2011 г. решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2010 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 21 ноября 2011 г. в передаче надзорной жалобы Трефилова П.А. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Трефилова П.А. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

2 апреля 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи от 4 июня 2012 г. передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая Трефилову П.А. в удовлетворении заявления о восстановлении срока для обжалования постановления судебного пристава-исполнителя от 21 сентября 2010 г., суд исходил из того, что заявителем не представлено доказательств уважительности причин пропуска данного срока. Копию обжалуемого постановления судебного пристава-исполнителя Трефилов П.А. получил 24 сентября 2010 г., срок для подачи заявления истек

4 октября 2010 г., а с заявлением в суд Трефилов П.А. обратился 7 октября 2010 г., о чем свидетельствует штамп суда на заявлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с выводом суда об отсутствии уважительных причин пропуска срока для обжалования постановления судебного пристава-исполнителя.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов первой и второй инстанций согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 197 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда излагается в письменной форме председательствующим или одним из судей. Решение суда подписывается судьей при единоличном рассмотрении им дела или всеми судьями при коллегиальном рассмотрении дела, в том числе судьей, оставшимся при особом мнении. Исправления, внесенные в решение суда, должны быть удостоверены подписями судей.

Согласно статье 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

В силу пункта 5 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (действующей до 1 января 2012 г.) решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы в случае, если оно не подписано судьей.

Пунктом 5 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в действующей редакции) установлено, что основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является не подписанное судьей решение.

В нарушение требований статей 197 и 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в материалах дела имеется резолютивная часть решения суда от 7 декабря 2010 г. вынесенная по настоящему делу, которая не подписана судьей, что является существенным нарушением норм процессуального права и в силу статей 364 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным

основанием к отмене решения суда, поскольку фактически свидетельствует, что в судебном заседании 7 декабря 2010 г. решение не выносилось и не оглашалось.

При этом в материалах дела также имеется определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 19 января 2011 г. об исправлении описки в написании даты вынесения указанного выше решения суда, данным определением на основании резолютивной части решения суда от 7 декабря 2010 г. определено считать датой вынесения решения суда по заявлению Трефилова П.А. 7 декабря 2010 г. вместо 3 декабря 2010 г.

Согласно статье 228 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в ходе каждого судебного заседания суда первой инстанции составляется протокол.

Однако в материалах дела в нарушение требований статьи 228 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отсутствует протокол судебного заседания от 7 декабря 2010 г., а имеется протокол судебного заседания, датированный 3 декабря 2010 г.

Таким образом, принимая во внимание, что дата вынесенного судом решения по делу определялась на основании резолютивной части решения, которая судом не подписана, и в материалах дела отсутствует протокол судебного заседания от 7 декабря 2010 г., определить с достоверностью, когда же именно судом было рассмотрено настоящее дело и вынесено по нему решение, не представляется возможным, что является грубейшим нарушением действующего процессуального законодательства и влечет за собой безусловную отмену такого судебного решения, которое актом правосудия считаться не может.

Кроме того, данное решение не может быть признано законным по существу, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо, в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Согласно части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации течение процессуального срока, исчисляемого

годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало.

В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным (часть 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что постановление судебного пристава-исполнителя Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю от 21 сентября 2010 г. поступило на почту по месту жительства Трефилова П.А. 24 сентября 2010 г., что подтверждается копией почтового конверта и сведениями отслеживания почтовых отправлений по почтовому идентификатору № 35346021217574, в связи с чем процессуальный срок на обжалование данного постановления начинался с 25 сентября 2010 г. и истекал 5 октября 2010 г.

С учетом изложенного, последним днем процессуального срока на подачу Трефиловым П.А. жалобы на постановление судебного пристава-исполнителя Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю было 5 октября 2010 г.

При этом, в материалах дела имеются сведения о том, что жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя Геленджикского городского отдела УФССП по Краснодарскому краю от 21 сентября 2010 г. была сдана Трефиловым П.А. на почту 3 октября 2010 г. и поступила в Геленджикский городской суд Краснодарского края 5 октября 2010 г., что подтверждается копией почтового уведомления о вручении адресату почтового отправления (почтовый идентификатор [REDACTED]), вместе с тем, данная жалоба была зарегистрирована судом только 7 октября 2010 г.

С учетом изложенного, срок на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя Трефиловым П.А. пропущен не был, в связи с чем соответствующие выводы суда первой инстанции не могут быть признаны обоснованными.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и второй инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2011 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи