



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.
Еременко Т.И., Калининой Л.А.,
Аверине А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Анишиной Е.А. на решение Брянского областного суда от 17 апреля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Анишиной Е.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя квалификационной коллегии судей Брянской области Ткаченко И.А., Судебная коллегия

установила:

решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 24 января 2012 года на председателя Навлинского районного суда Брянской области Анишину Е.А. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Анишина Е.А. оспорила решение в суде, ссылаясь на то, что дисциплинарного проступка, действий или бездействия, умаляющих авторитет судебной власти, не совершала.

Решением Брянского областного суда от 17 апреля 2012 года жалоба Анишиной Е.А. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе, не соглашаясь с решением суда, Анишина Е.А. просит его отменить и требования об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 24 января 2012 года удовлетворить.

Судебная коллегия, заслушав лиц, участвующих в деле, а также исследовав доказательства, приходит к следующему выводу.

Отказывая в удовлетворении жалобы Анишиной Е.А. об отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии судей, суд исходил из того, что Анишина Е.А., как председатель районного суда не обеспечила строгое соблюдение трудовой дисциплины и законодательства о труде, что повлекло бесконтрольный выезд водителя суда К [REDACTED] на служебном автотранспорте в состоянии алкогольного опьянения.

Фактические обстоятельства, как это установил суд, свидетельствуют о том, что 16 февраля 2009 года водитель К [REDACTED] получил у администратора районного суда путевой лист, прошел в районной больнице предрейсовый медицинский осмотр и после чего в связи со служебной необходимостью выехал в г [REDACTED].

В этот же день в 12 час. 40 мин. в отношении К [REDACTED] работниками милиции был составлен протокол об административном правонарушении за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Указанные обстоятельства, а именно то, что путевой лист выдал и подписал администратор суда, по мнению суда первой инстанции, не освобождали председателя суда от обязанности по организации контроля за выполнением правил внутреннего трудового распорядка и соблюдения трудовой дисциплины.

Как не освобождали его и от контроля за прохождением водителем предрейсового медицинского осмотра, поскольку в феврале 2009 года такой осмотр не проводился в виду отсутствия с медицинским учреждением договора на оказание такой услуги.

Между тем, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Как усматривается из материалов дела, ответственным за эксплуатацию автотранспорта в районном суде являлся администратор суда. На него, в частности, была возложена обязанность выдачи и приема путевых листов, контроль за выпуском автотранспорта и состоянием здоровья водителя.

Выполнение этих обязанностей администратором Навлинского районного суда, в том числе и 16 февраля 2009 года, подтверждается представленными и исследованными в судебном заседании записями соответствующих журналов.

Из представленной в суд копии путевого листа также усматривается, что 16 февраля 2009 года водитель К [REDACTED] прошел предрейсовый медицинский осмотр.

Выводы суда о том, что 16 февраля 2009 года водитель не проходил предрейсовый медицинский осмотр, не основаны на материалах дела.

Предрейсовое освидетельствование водителей осуществляется на основании договора на оказание медицинской услуги, заключенного между медицинским учреждением Навлинская центральная районная больница и Управлением Судебного департамента Брянской области.

Такой договор был заключен 31 января 2008 года сроком на 1 год. Но согласно пункта 3,5 договора в том случае, если ни одна из сторон не позднее, чем за 10 дней до истечения срока действия договора не заявит о его расторжении, то срок действия договора автоматически продлевается на следующий год.

Таким образом, срок действия договора от 31 января 2008 года был автоматически продлен и на 2009 год, до заключения нового договора 22 апреля 2009 года.

Сделанные на путевом листе отметки медицинского учреждения свидетельствуют о прохождении водителем К [REDACTED] предрейсового медицинского осмотра 16 февраля 2009 года.

Подтверждением этого также являются представленные заявителем сведения об оплате Управлением Судебного департамента в Брянской области услуги по прохождению предрейсового медицинского осмотра, в том числе и за февраль 2009 года.

При таких обстоятельствах выводы суда о том, что в указанный день такой осмотр водителя не проводился, в виду отсутствия с медицинским учреждением соответствующего договора, не соответствуют материалам дела.

Не опровергнуты в судебном заседании доводы Анишиной Е.А. и о том, что ни администратор суда, ни водитель не поставили ее, как председателя суда, в известность об управлении водителем К [REDACTED] 16 февраля 2009 года служебным автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения.

Согласно статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на судью может быть положено дисциплинарное взы-

скание за нарушение норм указанного закона, а также положений Кодекса судейской этики.

Судебная коллегия считает, что квалификационная коллегия судей Б [] области не представила суду доказательств совершения председателем Навлинского районного суда Анишиной Е.А. дисциплинарного проступка.

В связи с этим решение Брянского областного суда от 17 апреля 2012 года подлежит отмене и должно быть принято новое решение об удовлетворении жалобы Анишиной Е.А. и об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 24 января 2012 года о привлечении ее к дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 17 апреля 2012 года отменить и принять новое решение, которым жалобу Анишиной Е.А. удовлетворить и отменить решение квалификационной коллегии судей [] области от 24 января 2012 года о наложении на председателя Навлинского районного суда Брянской области Анишину Е.А. дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Председательствующий

Судьи