



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 18 » июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Шамова А.В.
Матросова В.М. и Яковлева В.К.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Вазеркиной Л.И. и осуждённого Гуркина С.А. на приговор Архангельского областного суда от 17 мая 2012 года, которым

ГУРКИН С.А. [redacted]
[redacted] не судимый,

осуждён по ч.3 ст.30 и п.«г» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, и отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гуркина С.А. [redacted] в пользу Б. [redacted] [redacted] рублей в счёт компенсации причинённого морального вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам кассационных жалоб, прокурора Щукиной Л.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

приговором суда Гуркин признан виновным в покушении на умышленное причинение смерти Б [REDACTED] заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Преступление совершено в период с 22 часов 9 июля до 3 часов 10 июля 2011 года в посёлке [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Вазеркина Л.И. считает приговор подлежащим изменению в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона, совокупность собранных стороной обвинения и проверенных в судебном заседании доказательств не дает достаточных оснований для вывода о наличии у Гуркина умысла на убийство потерпевшей Б [REDACTED], с учётом характера действий Гуркина, который высказывал угрозы убийством в адрес потерпевшей, умышленно причинил ей перечисленные в заключении эксперта телесные повреждения, у Б [REDACTED] были все основания опасаться осуществления этой угрозы. просит приговор изменить, переqualифицировать действия Гуркина со ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.«г» УК РФ на ст.ст.119 ч.1 и 115 ч.1 УК РФ и исключить из обвинения, что у потерпевшей развилось [REDACTED] [REDACTED] в виде [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] расценивающееся по признаку длительного расстройства здоровья как вред средней тяжести, в связи с неподтверждением совокупностью доказательств.

Осуждённый Гуркин С.А. в кассационной жалобе просит переqualифицировать его действия на ст.ст.119 ч.1 и 115 ч.1 УК РФ, утверждает, что его действия квалифицированы судом неправильно, поскольку потерпевшую не преследовал и добровольно отказался от своего преступного умысла, не согласен, что в результате его действий у потерпевшей развилось психическое расстройство, повлекшее причинение вреда средней тяжести. Полагает, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства наличие у него малолетнего ребёнка, совокупность смягчающих обстоятельств позволяла суду при назначении наказания применить ст.64 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Львов В.И., не соглашаясь с доводами кассационных жалоб, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осуждённого в покушении на умышленное причинение смерти Б [] заведомо для осуждённого находящейся в состоянии беременности, подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей Б [] З [] Г [] К [] Г [] [], П [] самого осуждённого, заключениями экспертов и всеми материалами дела.

Необоснованными являются доводы кассационных жалоб об отсутствии у осуждённого умысла на лишение жизни потерпевшей, поскольку они опровергаются характером совершенных осуждённым действий – нанесение топором неоднократных ударов по жизненно важным центрам потерпевшей, при этом осуждённый высказывал угрозы убийством. Только активная защита потерпевшей от нападения спасла её от неминуемой гибели.

Судебная коллегия не может согласиться с утверждением осуждённого о добровольном отказе от совершённого преступления. Исследованные судом доказательства свидетельствуют о прямом умысле осуждённого на умышленное лишение жизни потерпевшей. Гуркин сделал всё необходимое для совершения убийства, выполнил объективную сторону преступления по лишению жизни Б [] однако преступление не было доведено до конца по независящим от воли осуждённого обстоятельствам, потерпевшая активно защищалась, уклонялась от ударов, а затем сумела вырваться и убежать, обратилась за помощью.

Изложенные обстоятельства опровергают доводы осуждённого о добровольном отказе от доведения преступления до конца.

Необоснованными являются также доводы кассационных жалоб о недоказанности психического расстройства у потерпевшей в результате преступных действий Гуркина, поскольку опровергаются заключением экспертов о наступлении у Б [] в результате совершённого в отношении неё деяния психического расстройства в виде [] []».

Выводы экспертов в заключении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы основаны на тщательном изучении данных о личности потерпевшей, материалов дела, мотивированы и сомнения не вызывают.

Вопреки доводам кассационной жалобы осуждённого суд обоснованно не признал в жалобе смягчающего обстоятельства – наличие у него малолетнего ребёнка и в приговоре приведено соответствующее обоснование.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Правовая оценка действиям Гуркина дана в приговоре правильно.

Наказание назначено с учётом всех обстоятельств, влияющих на наказание, поэтому оснований считать его несправедливым, чрезмерно суровым судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки взысканы с Гуркина в полном соответствии с требованиями ст.ст.131-132 УПК РФ. Гражданский иск потерпевшей разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшей моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований, и законом.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 17 мая 2012 года в отношении Гуркина С [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Суды