



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О12-6СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«18» июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шамова А.В.

судей Матросова В.М. и Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кочеткова С.Ю. на приговор Рязанского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 24 мая 2012 года, которым

**АРХИПОЧКИН** **О** [REDACTED] **Б** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, -

осуждён:

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к штрафу в размере шестидесятикратной суммы взятки – 390000000 (триста девяносто миллионов) рублей с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях на срок три года.

С учётом содержания Архипочкина О.В. под стражей в период с 3 июня 2010 года по 3 июня 2011 года на основании ч.5 ст.72 УК РФ смягчено основное наказание и размер штрафа уменьшен до 300000000 (трёхсот миллионов) рублей.

В соответствии с ч.3 ст.46 УК РФ предоставлена Архипочкину О.В. рассрочка выплаты штрафа на пять лет равными частями с ежемесячными выплатами штрафа по 5000000 (пять миллионов) рублей.

По данному делу осуждён Щепелев Р. [ ] В. [ ] приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., выступление адвоката Кочеткова С.Ю., осуждённых Архипочкина О.В. и Щепелева Р.В. по доводам кассационной жалобы адвоката, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

приговором суда на основании вердикта присяжных заседателей Архипочкин О.В. признан виновным в том, что, занимая должность главы муниципального образования – [ ] муниципальный район [ ] области и в силу занимаемой должности, имея право принимать решения, связанные с продажей принадлежащих муниципальному образованию объектов недвижимого имущества и земельных участков, на которых они расположены, 22 апреля 2010 года около здания администрации района на площади [ ] г. [ ] области предложил А. [ ] передать для него лично [ ] рублей за положительное решение вопроса о продаже ООО [ ], интересы которого представлял А. [ ] объектов недвижимости с земельными участками, расположенных в районном посёлке [ ] района [ ] области. 3 июня 2010 года посредник Щепелев Р.В., действовавший по ранее достигнутой договорённости и согласованию с Архипочкиным, получил от А. [ ] предназначавшиеся лично для Архипочкина первую часть ранее оговорённой суммы денег [ ] рублей, после чего Щепелев вместе с деньгами был задержан, в связи с чем Архипочкин не смог получить предназначавшиеся для него деньги.

В кассационной жалобе адвокат Кочетков в защиту интересов осуждённого Архипочкина считает назначенное наказание чрезмерно строгим, полагает, что судом нарушен закон при назначении наказания, поскольку при определении размера штрафа суд должен был руководствоваться положением ч.2 ст.46 УК РФ, действовавшей на момент совершения преступления, в связи с чем штраф мог быть назначен до [ ] рублей. Просит приговор изменить и назначить наказание в виде штрафа в размере [ ] рублей, зачесть

содержание Архипочкина под стражей и, руководствуясь ч.5 ст.72 УК РФ освободить от наказания в виде штрафа.

В возражениях государственный обвинитель Парамей В.В., не соглашаясь с доводами жалобы адвоката, просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о виновности Архипочкина в совершении преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Правовая оценка действиям Архипочкина дана правильно, наказание назначено ему с учётом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Вопреки доводам жалобы судом правильно квалифицированы действия Архипочкина по ч.3 ст.30, ч.4 ст.290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ, поскольку санкция статьи в указанной редакции более мягкая по сравнению с редакцией Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, а потому суд обоснованно применил штрафную санкцию, предусмотренную новой редакцией статьи.

Утверждение в кассационной жалобе адвоката о том, что суд мог назначить сумму штрафа не более [REDACTED] рублей не состоятельно.

Судом назначен штраф Архипочкину в минимальном размере, предусмотренном санкцией закона за совершённое преступление, шестидесятикратной суммы взятки.

Размер взятки в жалобе не оспаривается.

Учитывая нахождение Архипочкина под стражей в течение года суд применил положение ч.5 ст.72 УК РФ и смягчил наказание: размер штрафа уменьшен на 90000000 рублей.

Невозможность применения к Архипочкину ст.64 УК РФ мотивирована в приговоре.

Назначенное осуждённому наказание является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора по доводам кассационной жалобы не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 24 мая 2012 года в отношении Архипочкина О [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]

[ ]