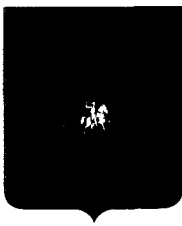


6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД12-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Каючкина А. [REDACTED] Г. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Находки, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 22 сентября 2011 г., решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 26 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Каючкина А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

12 июля 2011 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОВД по Партизанскому муниципальному району Приморского края в отношении Каючкина А.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 12 июля 2011 г. в 10 часов 45 минут в районе 131 километра автодороги Угловое – Находка водитель Каючкин А.Г., управляя транспортным средством, в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при совершении манёвра обгона попутно движущегося транспортного средства пересёк сплошную линию дорожной разметки (л.д. 1).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 106 Партизанского района Приморского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 27 июля 2011 г. действия Каючкина А.Г. переквалифицированы с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, указанной в протоколе об административном правонарушении, на часть 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей (л.д. 22-23).

Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, на указанное постановление в Партизанский районный суд Приморского края подана жалоба (л.д. 26-28).

Решением судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 сентября 2011 г. постановление мирового судьи судебного участка № 106 Партизанского района Приморского края от 27 июля 2011 г. отменено, дело об административном правонарушении в отношении Каючкина А.Г. направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края (л.д. 47-48).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 103 г. Находки, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 22 сентября 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 октября 2011 г., Каючкин А.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца (л.д. 61-63).

Постановлением заместителя председателя Приморского краевого суда от 26 декабря 2011 г. жалоба Каючкина А.Г. на постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Находки, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 22 сентября 2011 г. и решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 октября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каючкин А.Г. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 103 г. Находки, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 22 сентября 2011 г., решения судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 октября 2011 г. и постановления заместителя председателя Приморского краевого суда от 26 декабря 2011 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Каючкина А.Г., судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь положениями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, протест, в

интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объёме, приходит к следующим выводам.

13 сентября 2011 г. при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 106 Партизанского района Приморского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 27 июля 2011 г. судья Партизанского районного суда Приморского края пришёл к выводу о том, что действия Каючкина А.Г. должны были быть квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судье районного суда следовало прекратить в отношении Каючкина А.Г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку переквалификация действий Каючкина А.Г. с части 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 4 указанной нормы не согласуется с положениями пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в силу которого судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Вместе с тем в нарушение указанной нормы решением судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 сентября 2011 г. постановление мирового судьи судебного участка № 106 Партизанского района Приморского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 27 июля 2011 г. было отменено, данное дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края.

При таких обстоятельствах решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 сентября 2011 г., а также все последующие судебные акты: постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Находки, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 22 сентября 2011 г., решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 26 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Каючкина А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Постановление мирового судьи судебного участка № 106 Партизанского района Приморского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 27 июля 2011 г. также подлежит отмене, поскольку изменяя квалификацию действий с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанной в протоколе об административном правонарушении, на часть 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не учёл, что в нарушение положений пункта 20 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в результате такой переквалификации произошло изменение подведомственности дела.

Так, в силу положений части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 12.15 данного кодекса (за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи), рассматривают судьи.

В то время как дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривают органы внутренних дел (полиция) (часть 1 статьи 23.3 указанного кодекса).

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Каючкина А.Г. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по делу об административных правонарушениях подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу Каючкина А. [ ] Г. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 106 Партизанского района Приморского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 27 июля 2011 г., решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 сентября 2011 г., постановление мирового судьи судебного участка № 103 г. Находки, временно исполняющего обязанности

мирового судьи судебного участка № 83 Партизанского района Приморского края, от 22 сентября 2011 г., решение судьи Партизанского районного суда Приморского края от 13 октября 2011 г. и постановление заместителя председателя Приморского краевого суда от 26 декабря 2011 г., вынесенные в отношении Каючкина А.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**