



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О12-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шамова А.В.,

судей Матросова В.М. и Яковлева В.К.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Тишина С.А. и Рубана С.А., адвоката Архипова А.А. на приговор Алтайского краевого суда от 18 апреля 2012 года, которым

Т И Ш И Н С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением ограничений не уходить из дома в период времени суток с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, обязав являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Р У Б А Н С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый

- 17.08.2011 года по части 1 статьи 158, п. «а» части 3 статьи 158, п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года,

осужден по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением ограничений не уходить из дома в период времени суток с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, не изменять место жительства и пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, обязав являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Приговор от 17.08.2011 года в отношении Рубана С.А. постановлено исполнять самостоятельно.

Срок наказания Тишину С.А. и Рубану С.А. исчислен с 18 апреля 2012 года, в срок наказания зачтено время их содержания под стражей с 10 июля 2011 года по 17 апреля 2012 года.

Приговором решена судьба вещественных доказательств, вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденных Тишина С.А. и Рубана С.А., выступления адвокатов Семенова Е.П. и Шаповаловой Н.Ю. в защиту интересов осужденных, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Тишин С.А. и Рубан С.А. признаны виновными в убийстве П [REDACTED], совершенном группой лиц на почве личных неприязненных отношений в ходе ссоры в период времени с 19 до 21 часа 9 июля 2011 года в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] в с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] края, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Рубан С.А. указывает, что убийства П [REDACTED] не совершал, в ходе следствия на него было оказано незаконное воздействие. Показания свидетелей

- следователя, оперативных работников неправдивые; свидетель С [] оговорил его из-за давней личной неприязни. Суд его показания отверг, не приняв их во внимание. Излагая в кассационной жалобе свои показания, данные им в ходе судебного заседания суда 1-й инстанции, указывает, что суд критически отнесся к его ходатайству о лживости показаний свидетеля С []; не учел суд и правдивые показания Тишина С.А., которые тот давал в судебном заседании. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать на статью 316 УК РФ;

- адвокат Архипов А.А. в интересах осужденного Рубана С.А. заявляет о несогласии с приговором, указывая, что доказательств совершения Рубаном С.А. убийства П [] не имеется; показания, данные его подзащитным в судебном заседании свидетельствуют лишь о том, что Тишин сообщил Рубану, что они совместно убили П []. Показания в ходе следствия Рубаном С.А. даны в результате оказанного воздействия со стороны оперативного сотрудника. Противоречивость показаний Рубана С.А. может быть обусловлена и его психическим состоянием. О непричастности Рубана С.А. к убийству П [] заявил в судебном заседании подсудимый Тишин. К показаниям свидетеля С [] необходимо отнестись критически, поскольку у него с Рубаном сложились неприязненные отношения. Свидетели К [] и К [] очевидцами удушения потерпевшего не были, об обстоятельствах им стало известно от С []. По делу отсутствует совокупность доказательств, достаточных для признания Рубана С.А. виновным в убийстве. Показания Рубана С.А. о том, что он помогал Тишину прятать труп и скрывать следы преступления, дают основания для квалификации его действий по статье 316 УК РФ, в связи с чем, просит приговор изменить, квалифицировать действия Рубана С.А. по статье 316 УК РФ;

- осужденный Тишин С.А. указывает о несогласии с осуждением по части 2 статьи 105 УК РФ, признавая вину в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ. Фактические обстоятельства по делу установлены неверно, к имитации суицида потерпевшим он отношения не имеет, потерпевший П [] был сильно избит еще до прихода в его дом. В ходе следствия он дал неправдивые показания об участии Рубана С.А., в последующем стал говорить правду, что Рубан не принимал участия в убийстве. Считает, что суд не в достаточной мере учел смягчающие его наказание обстоятельства, назначил чрезмерно суровое наказание;

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Ю.В. Богданова просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб необоснованными.

Расследование уголовного дела проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Доводы кассационных жалоб о нарушении судом принципа объективности не соответствуют материалам судебного разбирательства. При рассмотрении дела соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечено процессуальное равенство сторон, права по представлению и исследованию доказательств.

Утверждения осужденных и защитника Архипова А.А. в кассационных жалобах о том, что обстоятельства совершения преступлений, изложенные в приговоре, в ходе судебного следствия не нашли своего подтверждения, являются несостоятельными. Выводы суда о виновности Тишина С.А. и Рубана С.А. основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании и получивших оценку в приговоре.

Несмотря на частичное признание вины в совершении противоправных действий в отношении потерпевшего П [REDACTED] осужденным Тишиным С.А., отрицание вины Рубаном С.А., судом, на основании совокупности собранных по делу и проверенных в ходе судебного разбирательства доказательств, с достаточной полнотой установлены обстоятельства совершенных осужденными преступлений, роль и степень участия каждого в их совершении.

В судебном заседании в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 276 УПК РФ были исследованы показания Тишина С.А. и Рубана С.А., которые были даны ими в ходе предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых, проверок их показаний.

Так, из показаний Тишина С.А., суд установил, что убийство П [REDACTED] [REDACTED]. они совершили с Рубаном С.А., в ходе произошедшего конфликта. Сначала наносили П [REDACTED] удары, а затем совместно задушили его. После попытались избавиться от трупа (т. 2 л.д. 242- 245, 254-256, т. 3 л.д. 14-16). Свои показания Тишин С.А. подтвердил в ходе проверки показаний на месте (т. 2 л.д. 246-249, т. 3 л.д. 1-4)

Согласно показаниям Рубана С.А., обстоятельств убийства П [] он не помнит, пояснил лишь о совместном с Тишиным С.А. избииении П [] О совершенном убийстве ему сказал Тишин С.А. (т. 3 л.д. 25 -28). При проверке показаний на месте Рубан С.А. подтвердил свои показания (т. 3 л.д. 29-37).

Судом все показания осужденных как в ходе судебного заседания, так и предварительного следствия были оценены в совокупности с другими доказательствами по делу, при этом суд сделал правильный вывод, что достоверными являются показания Тишина С.А. и Рубана С.А., данные ими в ходе предварительного следствия, а их показания в судебном заседании обоснованно расценены как попытка избежать ответственности за содеянное.

Вопросы допустимости, относимости и достоверности доказательств были должным образом проверены в ходе судебного следствия. Заявление Рубана С.А. в кассационной жалобе об оказанном на него в ходе следствия незаконном воздействии, являлось предметом рассмотрения суда 1-й инстанции и, как не нашедшее свое подтверждение, обоснованно отвергнуто.

Как установил суд, нарушений процессуальных прав обвиняемых в ходе предварительного следствия допущено не было.

Допрошенные в судебном заседании свидетели М [] и С [] показали, что никакого воздействия на Рубана С.А. в ходе следствия не оказывалось. В соответствии с требованиями закона ему был предоставлен адвокат, все процессуальные и следственные действия проводились с участием защитника. Показания Рубан С.А. давал добровольно, удостоверяя содержание протоколов своими подписями, каких-либо заявлений и замечаний ни от него, ни от его адвоката не поступало.

Заявления в кассационной жалобе Рубана С.А. о ложности показаний указанных выше свидетелей, не основано на материалах уголовного дела и не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства при непосредственном рассмотрении уголовного дела и исследовании его материалов.

Допросив в судебном заседании свидетелей С [] [] суд установил, что когда тот пришел к Рубану С.А., тот сказал ему, что убил человека, показывал ему труп, на шее которого он видел веревку, Рубан С.А. просил его помощи в сокрытии трупа. Об увиденном он сообщил К [] и К []

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Рубана С.А. и адвоката Архипова А.А. у суда не имелось оснований не доверять показаниям С [] которые объективно подтверждены другими доказательствами по делу. Не установлено судом оснований для оговора свидетелем С [] осужденного Рубана С.А., не имеется сомнений в его психическом состоянии.

Свидетели К [] и К [] в своих показаниях пояснили об обстоятельствах, которые стали им известны от С []

В протоколах осмотров мест происшествий, исследованных судом, указано, что в стоге сена, расположенном на расстоянии около [] метров от дома [] по ул. [] в с. [] района [] края обнаружен труп женщины со следами насильственной смерти (т. 1 л.д. 19-28), в ходе осмотра дома были обнаружены следы вещества бурого цвета, на одной из досок потолка обнаружены следы трения-скольжения, изъята одежда Тишина С.А. (т. 1 л.д. 29-44); из квартиры [] дома [] по ул. [] в с. [] была изъята одежда Рубана С.А. (т. 1 л.д. 45-47).

На основании заключения эксперта при производстве судебно-медицинского исследования, судом было установлено, что смерть П [] наступила от механической асфиксии вследствие сдавления шеи петлей; были также обнаружены множественные кровоподтеки в области головы и правого локтевого сустава (т. 2 л.д. 4-22).

Экспертом не исключена возможность причинения П [] телесных повреждений при обстоятельствах, указанных Тишиным С.А. и Рубаном С.А. при их допросах (т. 2 л.д. 40).

В ходе исследований, на одежде Тишина С.А. и Рубана С.А. была обнаружена кровь, которая могла произойти от П [] (т. 2 л.д. 122-130).

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденных Тишина С.А. о том, что судом неправильно были установлены фактические обстоятельства содеянного, а приговор основан на его неправдивых показаниях в ходе следствия, а также доводы кассационных жалоб адвоката Архипова А.А. и осужденного Рубана С.А. об отсутствии доказательств виновности Рубана С.А. в совершении убийства.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд правильно установил фактические обстоятельства дела и пришел к выводу о

виновности осужденных в инкриминируемом им преступлении. Выводы суда в приговоре мотивированы.

Указание в кассационной жалобе Тишиным С.А. о своей непричастности к инсценировке самоубийства П [] не влияют на выводы суда о его виновности в убийстве потерпевшего. Доводы жалобы о том, что П [] был избит еще до прихода к ним, не основаны на материалах уголовного дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела, судом допущено не было.

Содеянное осужденными получило надлежащую юридическую оценку. Квалификация действий Рубана С.А. и Тишина С.А. по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной. Выводы суда относительно квалификации содеянного осужденными в приговоре мотивированны.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Рубана С.А. и адвоката Архипова А.А., оснований для переквалификации действий Рубана С.А. на статью 316 УК РФ, не имеется.

Судом правильно установлено, что совместные действия осужденных по лишению жизни потерпевшего П [] носили умышленный характер, о намерении именно лишить жизни П [] следует из показаний осужденных на предварительном следствии, а также совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом при назначении Рубану С.А. и Тишину С.А. наказания, в полной мере были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ.

Наказание, назначенное осужденным, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел в отношении признание вины в ходе следствия, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, в отношении Тишина С.А. дополнительно и изобличение соучастника преступления. В полной мере судом были учтены и характеризующие осужденных данные.

Назначенное наказание нельзя признать чрезмерно суровым, о чем указывает в кассационной жалобе осужденный Тишин С.А., оснований для смягчения осужденным Рубану С.А. и Тишину С.А. наказания судебная коллегия не усматривает.

Каких-либо обстоятельств, в силу которых наказание осужденным могло быть назначено с применением положений статей 73, 64 УК РФ, ни судом, ни судебной коллегией не установлено.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что оснований для отмены или изменения приговора в отношении осужденных не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 18 апреля 2012 года в отношении ТИШИНА С [] А [] и РУБАНА С [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

