



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АПГ12-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Завражнове М.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Батоцыреновой Р. [REDACTED] Б. [REDACTED] об отмене заключения квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 16 марта 2012 г. об отказе в рекомендации на должность судьи по апелляционной жалобе Батоцыреновой Р.Б. на решение Верховного Суда Республики Бурятия от 16 апреля 2012 г., которым отказано в удовлетворении её заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заключением квалификационной коллегии судей [REDACTED] [REDACTED] от 16 марта 2012 г. Батоцыреновой Р.Б. было отказано в рекомендации на должность судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] [REDACTED] без ограничения срока полномочий.

Батоцыренова Р.Б., считая указанное заключение незаконным и необоснованным, обратилась в Верховный Суд Республики Бурятия с заявлением о его отмене, ссылаясь на то, что члены квалификационной коллегии судей при рассмотрении вопроса о даче рекомендации на должность

судьи неправомерно приняли во внимание факт привлечения сестры супруга к административной ответственности.

Кроме того, указала, что вывод квалификационной коллегии судей [REDACTED] (далее – Квалификационная коллегия) о предоставлении недостоверных сведений является ошибочным, так как о наличии земельного пая, принадлежащего супругу, ей не было известно.

Обжалуемым решением Верховного Суда Республики Бурятия от 16 апреля 2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного, направлении дела на новое рассмотрение.

Относительно апелляционной жалобы Квалификационной коллегией судей [REDACTED] поданы возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

В соответствии с положениями части 3 статьи 167 и части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в силу части 2 статьи 257 названного Закона неявка в судебное заседание заявителя, руководителя или представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, решения, действия (бездействие) которых оспариваются, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» установлено, что квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена даёт заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

В силу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

На основании пункта 8 статьи 5 названного Закона при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Таким образом, из анализа приведённых положений федерального закона следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Судом установлено, что Указом Президента Российской Федерации от 30 мая 2009 г. № 608 Батоцыренова Р.Б. впервые назначена на должность судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] на трёхлетний срок полномочий.

После публикации объявления в газете «Бурятия» от 18 ноября 2011 г. об открытии вакантной должности судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] Батоцыренова Р.Б. обратилась в Квалификационную коллегию с заявлением о рекомендации на указанную должность без ограничения срока полномочий.

Рассматривая вопрос о возможности рекомендации Батоцыреновой Р.Б. на должность районного судьи без ограничения срока полномочий, Квалификационная коллегия судей приняла во внимание уровень профессиональной подготовки, деловые и моральные качества, а также результаты её работы в качестве судьи и, проанализировав статистические данные, сделала вывод, что показатели стабильности рассмотрения гражданских и уголовных дел у заявителя ниже средних показателей по республике, нарушения закона носят систематический характер, свидетельствуют о ненадлежащем знании законодательства, о профессиональной неподготовленности и нежелании повышать свою квалификацию.

Как следует из заключения Квалификационной коллегии, ни один из 13 её членов, присутствовавших на заседании, не проголосовал за кандидатуру Батоцыреновой Р.Б., то есть не было получено заявителем необходимого для принятия положительного решения количества голосов членов Квалификационной коллегии, что является обязательным условием для получения рекомендации на должность судьи.

Мотивы, по которым орган судейского сообщества пришёл к выводу об отказе в даче рекомендации заявителю на должность судьи районного суда, подробно отражены в оспариваемом заключении. Позиция органа судейского

сообщества основана на исследованных доказательствах и аргументирована ссылками на нормы материального права.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что оспариваемое заключение принято правомочным составом Квалификационной коллегии с соблюдением процедуры его вынесения и явилось результатом оценки уровня профессиональной подготовки Батоцыреновой Р.Б., результатов её работы в качестве судьи, деловых и моральных качеств.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемое заключение Квалификационной коллегии судей постановлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, является мотивированным и высказал верное суждение о том, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей, в силу чего суд не вправе рассматривать вопрос о правильности оценки деловых и моральных качеств кандидата на должность судьи и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Квалификационная коллегия необоснованно приняла во внимание факт привлечения сестры супруга к административной ответственности, не может быть принята во внимание в силу своей несостоятельности, поскольку в заключении Квалификационной коллегии указано, что данное обстоятельство при решении вопроса о даче рекомендации на должность судьи не учитывалось.

В силу пунктов 7 и 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой статьи, если в результате проверки поданных документов и сведений, приведённых в названной норме, установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи.

Из материалов дела усматривается, что факт предоставления Батоцыреновой Р.Б. сведений, содержащих недостоверную информацию о наличии имущества в собственности супруга, нашёл своё подтверждение в исследованных Квалификационной коллегией документах, и что данное обстоятельство указано в качестве второго основания для отказа в даче положительного заключения.

Таким образом, не является основанием к отмене постановленного судом первой инстанции решения и довод о том, что заявителю на момент обращения в Квалификационную коллегию не было известно о наличии земельного пая, принадлежащего супругу.

Иные доводы апелляционной жалобы также не содержат оснований для отмены решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Бурятия от 16 апреля 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Батоцыреновой Р.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи