ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-О12-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.Н.

при секретаре Никулищиной А.А., с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., адвоката Кротовой С.В., назначенной осужденному на основании п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Шереметьева П.С. на приговор суда Еврейской автономной области от 3 мая 2012 г., которым

Савохин В[redacted] В[redacted] [redacted] не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ (в редакции Федерального закона № 97-ФЗ от 04.05.2011 г.) к штрафу в размере двадцатипятикратной суммы взятки, то есть в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей с рассрочкой его выплаты на 5 месяцев частями по 5 000 рублей.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., поддержавшего кассационное представление, выступление адвоката Кротовой С.В., возражавшей против удовлетворения кассационного представления, судебная коллегия

установила:

Савохин В.В. осужден за покушение на дачу взятки инспектору ДПС ГИБДД УМВД России по [redacted]

Судом установлено, что Савохин В.В., 14 декабря 2011 года примерно в 12 часов 15 минут, желая избежать административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, находясь в служебном автомобиле дорожно-патрульной службы, стоящем в районе дома № по ул. в г. пытался передать инспектору ДПС ГИБДД УМВД России по В находящемуся на дежурстве и исполняющему свои должностные обязанности, взятку деньгами в сумме рублей за несоставление в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Однако В . отказался взять предложенные ему деньги и сообщил об этом факте в правоохранительные органы.

В кассационном представлении государственного обвинителя Шереметьева П.С. поставлен вопрос об отмене приговора в связи с неправильным применением судом уголовного закона. По мнению прокурора, суд ошибочно квалифицировал действия осужденного Савохина. Как считает государственный обвинитель, Савохин пытался дать взятку должностному лицу - инспектору ДПС ГИБДД за незаконное бездействие, выраженное в не составлении протокола об административном правонарушении, поэтому его действия надлежит квалифицировать не по ч. 3 ст. 30, ч.1 ст.291УК РФ, а по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ, по которой ему было предъявлено обвинение.

Обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к выводу об их обоснованности и об отмене приговора.

Часть 3 статьи 30 и часть 3 статьи 291 УК РФ, по которой Савохину В.В. предъявлено обвинение, предусматривает уголовную ответственность за покушение на дачу взятки должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий (бездействий).

Суд в приговоре квалифицировал действия Савохина В.В. по части 3 статьи 30 и части 1 статьи 291 УК РФ (как покушение на дачу взятки должностному лицу), исключив из обвинения признак покушения на дачу взятки инспектору ДПС ГИБДД «за заведомо незаконное бездействие», поскольку посчитал, что Савохин В.В. покушался на дачу взятки лично должностному лицу за бездействие в рамках его служебных полномочий.

При этом суд исходил из положений п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе», согласно которым под незаконными действиями (бездействием) должностного лица понимаются неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержавшие в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

Вместе с тем, данное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ судом первой инстанции истолковано неверно и неправильно применен уголовный закон.

Как следует из имеющейся в деле «Должностной инструкции инспектора дорожно-патрульной службы взвода дорожно-патрульной службы отдельной роты дорожно-патрульной службы Государственной ин-

спекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по [redacted] (далее - Инструкции), инспектор ДПС в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О полиции», Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации и другими нормативными актами, указанными в п.5 Инструкции.

Согласно Федеральному закону «О полиции» (далее - Закона) в редакции, действовавшей на момент совершения инкриминированного деяния, полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности (п.1 ст.1 Закона).

Одними из основных направлений деятельности полиции является предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений; обеспечение безопасности дорожного движения (пп.2,7 п.1 ст.2 Закона);

Согласно пп.1, 2, 11 п.1 ст.12 Закона на полицию возлагаются обязанности:

принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях; выдавать заявителям на основании личных обращений уведомления о приеме и регистрации их письменных заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях; осуществлять в соответствии с подведомственностью проверку заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и принимать по таким заявлениям и сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации; передавать (направлять) заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в государственные и муниципальные органы, организации или должностному лицу, к компетенции которых относится решение соответствующих вопросов, с уведомлением об этом в течение 24 часов заявителя; информировать соответствующие государственные и муниципальные органы, организации и должностных лиц этих органов и организаций о ставших известными полиции фактах, требующих их оперативного реагирования;

прибывать незамедлительно на место совершения преступления, административного правонарушения, место происшествия, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия, обеспечивать сохранность следов преступления, административного правонарушения, происшествия;

пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

В соответствии с пунктами 49, 53, 57 Инструкции к компетенции инспектора ДПС ГИБДД относится составление протоколов об административных правонарушениях, собирание доказательств, применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, проведение в установленном законодательством Российской Федерации порядке освидетельствования лиц, подозреваемых в совершении административного правонарушения, повлекшего угрозу безопасности дорожного движения, для установления факта опьянения и (или) направление на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела о правонарушении.

Таким образом, действующее законодательство, а также должностная Инструкция инспектора дорожно-патрульной службы, обязывают должностных лиц ГИБДД пресекать правонарушения в области дорожного движения и составлять протоколы об административных правонарушениях (в том числе в случаях выявления лиц, управляющих автотранспортным средством в состоянии алкогольного опьянения).

Такое должностное лицо в случае совершения лицом правонарушения в области безопасности дорожного движения, не только вправе, но и обязано составить протокол об административном правонарушении.

Неисполнение данных требований закона указанными должностными лицами является незаконным бездействием, совершаемым вопреки интересам службы.

Как установлено судом первой инстанции, Савохин пытался дать взятку должностному лицу - инспектору ДПС ГИБДД за не составление последним протокола об административном правонарушении с тем, чтобы избежать административной ответственности за управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, то есть за незаконное бездействие инспектора ДПС.

Бездействие, выраженное в не составлении протокола об административном правонарушении в отношении виновного лица, безусловно противоречит интересам службы ГИБДД России, обеспечивающей соблюдение законодательства Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, выводы суда о том, что Савохин покушался на дачу взятки должностному лицу за бездействие в рамках его полномочий и об исключении в связи с этим из обвинения признака «за заведомо незаконное бездействие» не могут быть признаны обоснованными.

При таких обстоятельствах, приговор суда подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда Еврейской автономной области от 3 мая 2012 г. в отношении Савохина В В отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи