



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 28 июня 2012 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Семиной Л.Г., кассационным жалобам осужденных Бабенко А.С., Котельниковой Е.В., Чудновой Т.Л., на приговор Хабаровского краевого суда от 8 февраля 2012 года, которым

Бабенко А.С. [redacted]

несудимая,

осуждена:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - к **9** годам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

- по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ – к **11** годам лишения свободы с ограничением свободы **1** год с установлением следующих ограничений:

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осужденную обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Котельниковой Е. В. наказание **10 лет** лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на **9 месяцев**, с установлением следующих ограничений:

не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осужденную обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Чуднова Т

Л

не судимая,

осуждена:

- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - к **6 годам** лишения свободы без штрафа и ограничения свободы;

- по ст.ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к **6 годам 6 месяцам** лишения свободы с ограничением свободы на **6 месяцев** с установлением следующих ограничений:

не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осужденного обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации;

- по ст. 167 ч.2 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011г. №420 ФЗ - к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Чудновой Т. Л. наказание 8 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии с ограничением свободы 6 месяцев, с установлением следующих ограничений:

не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением на осужденную обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Бабаенко А.С., Котельниковой Е.В., Чудновой Т.Л., адвокатов Шевченко Е.М., Чегодайкина А.Н., Кротовой С.В., в поддержку доводов кассационных жалоб и кассационного представления государственного обвинителя, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор изменить по доводам кассационного представления государственного обвинителя в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Бабенко, Котельникова и несовершеннолетняя Чуднова 9 сентября 2010 года по предварительному сговору совершили разбой, то есть нападение на Ш [] с целью хищения принадлежавшего ей имущества. Бабенко, при пособничестве Котельниковой и Чудновой совершила умышленное убийство Ш [] сопряженное с разбоем. Бабенко и Чуднова умышленно повредили чужое имущество путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены осужденными в г.Х [] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Семенина Л.Г. просит приговор в отношении несовершеннолетней Чудновой изменить, исключить из него назначение Чудновой в качестве дополнительного наказания ограничения свободы, как назначенное в нарушение правил ч. 5 ст. 88 УК РФ.

В кассационных жалобах:

- осужденная Котельникова Е.В., не оспаривая выводы суда о ее виновности в совершении преступлений за которые она осуждена, о квалификации ее действий, считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым. Просит учесть, что она вину в содеянном признала, раскаялась, способствовала раскрытию преступлений, сама она действий, направленных на причинение смерти потерпевшей не совершала, с иском согласна, не судима, отягчающих ее наказание обстоятельств нет, она имеет заболевания и смягчить назначенное ей наказание;

- осужденная Чуднова Т.Л. не оспаривая обоснованность осуждения ее за разбой и пособничество в убийстве потерпевшей, утверждает, что не принимала участия в поджоге трупы потерпевшей и уничтожении ее имущества. Считает, что Бабенко и Котельникова оговаривают ее в этом преступлении. Утверждает, что и на предварительном следствии отрицала свое участие в поджоге. Другие свидетели, допрошенные в судебном заседании не были очевидцами происшедшего, и не могут утверждать об ее участии в этом преступлении. Считает завышенной сумму иска, считает, что при подсчете ущерба потерпевшим не было учтено, что поврежденное имущество бывшее в употреблении. Считает, что не установлено, какое имущество повреждено от действия огня, а какое от действий пожарных при тушении пожара. Ссылается на то, что ограничение свободы в качестве дополнительного наказания ей, как несовершеннолетней суд назначить не мог. Просит приговор в части осуждения ее по ст. 167 ч. 2 УК РФ отменить, дело прекратить, смягчить наказание, уменьшить сумму взысканий в пользу потерпевшего;

- осужденная Бабенко А.С. не оспаривая правильность осуждения ее за разбой и убийство, утверждает, что не была инициатором убийства, а в дальнейшем и поджога трупы потерпевшей, уничтожения ее имущества. Она оговорила себя, в том числе в судебном заседании в участии в поджоге из-за давления на нее Чудновой и Котельниковой, которые оговаривают ее. Утверждает, что не участвовала в поджоге. Ссылается на то, что отпечатки пальцев на бутылке с легковоспламеняющейся жидкостью оставлены только Чудновой. Считает, что суд необоснованно отказался принять в качестве доказательства заключение экспертизы которая проводилась с использованием полиграфа, и, по ее мнению, подтверждает ее непричастность к поджогу. Считает завышенной стоимость вещей поврежденных в результате поджога, также считает завышенной сумму взысканную с нее в пользу потерпевшего в счет возмещения морального вреда, с учетом того, что отец потерпевшей не проживал с ней и ему, как пенсионеру не нужна такая большая сумма денег. Ссылается на наличие у потерпевшей психического заболевания, считает, что это обстоятельство

следует учесть, как смягчающее ее, Бабенко наказание. Считает необъективной характеристику, данную ей участковым инспектором. Просит учесть что она не судима, раскаялась в содеянном, молода, имеет заболевания, активно способствовала раскрытию преступлений, считает, что в настоящее время у нее имеется психическое расстройство, вызванное судебно-следственной ситуацией. Просит отменить приговор по ст. 167 ч. 2 УК РФ, дело в этой части прекратить, смягчить наказание, уменьшить сумму иска.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Семенина Л.Г. и потерпевший Ц [] просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденной Котельниковой Е.В. и возражения государственного обвинителя Семениной Л.Г. осужденная Бабенко А.С. не соглашается с приводимыми в них доводами, просит оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Бабенко, Котельниковой и Чудновой в совершенных ими преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных в совершенных преступлениях подтверждается их собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных, изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Судом не установлено оснований к самооговору осужденных и оговору ими друг друга в показаниях, признанных судом правдивыми, с чем соглашается судебная коллегия.

При этом, отрицание осужденными Бабенко и Чудновой своего участия в умышленном уничтожении имущества потерпевшей путем поджога, в том числе и в кассационных жалобах, свидетельствует о свободе выбора этими осужденными позиции защиты, стремлении

добиться таким способом смягчения наказания и освободиться от обязанности возмещать ущерб, причиненный этим преступлением.

Судебной коллегией учитывается, что и в кассационных жалобах осужденные Бабенко Котельникова и Чуднова не отрицают совершения разбойного нападения на Ш [] а Бабенко в совершении ее убийства с целью похитить имущество, Котельникова и Чуднова в пособничестве Бабенко в совершении этого преступления.

Виновность осужденных Бабенко, Котельниковой и Чудновой в ими содеянном, подтверждается также показаниями свидетелей Е [], О [], К [], Н [] которым сами осужденные, вне следственной ситуации рассказывали о совершенных преступлениях, показаниями свидетелей Г [], Х [], К [] К [] Х [] об известных им обстоятельствах происшедшего, полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом не установлено оснований у перечисленных свидетелей к оговору осужденных Бабенко, Котельниковой и Чудновой, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Бабенко, Котельниковой и Чудновой в свою защиту, в том числе о том, что Чуднова совершила преступления под психологическим давлением со стороны Бабенко, что Чуднова и Бабенко не участвовали в поджоге труп потерпевшей, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Судом в приговоре приведено убедительное обоснование принятого по каждому из приводимых осужденными доводов решения.

Не согласиться с принятым судом решением по указанному вопросу судебной коллегии оснований не имеется.

В том числе доводы Бабаенко и Чудновой о том, что они не обливали труп потерпевшей легковоспламеняющейся жидкостью и не поджигали его, опровергается их собственными показаниями на предварительном следствии, в которых они уличали друг друга в совершении, в том числе и указанного преступления, показаниями осужденной Котельниковой о том, что Бабенко и Чуднова вместе подожгли труп потерпевшей, о чем они ей рассказали, выйдя из квартиры Ш [], показаниями свидетелей О [], Е [] К [] и Н [] которым осужденные

рассказали о совершенных ими преступлениях, другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Отсутствие на бутылках, из-под ацетона и скипидара изъятых с места преступления следов рук Бабенко, не свидетельствует о том, что она не принимала участия в обливании ацетоном и скипидаром трупа потерпевшей и последующем его поджоге, приведшем к возникновению пожара и повреждению имущества потерпевшей.

Утверждения Бабаенко в жалобах о том, что она оговорила себя в участии в поджоге, под давлением осужденных Чудновой и Котельниковой, «которые договорились и оговаривают ее», с учетом приведенных обстоятельств, признаются судебной коллегией несостоятельными.

Ссылки в кассационных жалобах на то, что потерпевшая имела психическое заболевание, как на смягчающее их виновность обстоятельство, признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку законом в равной мере охраняется жизнь гражданина, независимо от наличия у него заболеваний.

Доводы Бабаенко о том, что ее непричастность к поджогу подтверждается заключением специалиста, проводившим исследования с использованием полиграфа, являются несостоятельными, поскольку судом указанное заключение обоснованно исключено из числа доказательств.

Данная психофизиологическая экспертиза не является источником новых сведений о фактических обстоятельствах уголовного дела, а по существу оценивает уже собранные доказательства - показания осужденной, с точки зрения их достоверности.

Оценка же доказательств по уголовному делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона входит в полномочия суда. Суд оценивает доказательства в соответствии с требованиями ст.17, 88 УПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

При оценке допустимости и достоверности указанного доказательства судом учтено также и то, что приведенные выводы эксперта противоречат совокупности иных, исследованных судом доказательств.

Решение суда о вменяемости Бабенко, Котельниковой и Чудновой основано на материалах дела, данных о личности каждой из них,

поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Бабенко, Котельниковой и Чудновой преступлений, прийти к правильному выводу о виновности каждой из них в совершении этих преступлений, а также о квалификации их действий.

При назначении Бабенко, Котельниковой и Чудновой наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждой из них, в том числе те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, смягчающие обстоятельства.

Оснований считать необъективными имеющиеся в деле характеристики на осужденных у суда оснований не имелось.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденных судом не установлено.

Обоснованным является применение судом при назначении осужденным наказания правил, предусмотренных ст. 62 УК РФ.

Судом не установлено оснований к назначению осужденным Бабенко, Котельниковой и Чудновой наказания с применением ст. 64, 73 УК РФ, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Назначенное осужденным Бабенко, Котельниковой и Чудновой наказание, за исключением назначения Чудновой дополнительного наказания в виде ограничения свободы, соответствует требованиям закона, чрезмерно суровым не является, оснований к его смягчению не имеется.

Вместе с тем, следует признать обоснованными доводы кассационного представления государственного обвинителя о необходимости исключить из приговора назначение несовершеннолетней осужденной Чудновой в качестве дополнительного наказания ограничение свободы, как назначенное в нарушение правил ч. 5 ст. 88 УК РФ.

Гражданский иск судом разрешен в порядке, установленном законом.

Доводы жалоб о завышении стоимости поврежденного поджогом имущества, завышении размера денежных средств, взысканных с осужденных в счет компенсации морального вреда потерпевшему – отцу погибшей, потерявшему от рук осужденных единственную дочь, не соответствуют установленным в судебном заседании обстоятельствам.

Размер произведенных судом взысканий, соответствует размеру фактически наступившего ущерба, его расчет произведен судом в том числе с учетом принципа разумности и справедливости.

Учитывая фактические обстоятельства дела, степень общественной опасности совершенных осужденными преступлений, судебная коллегия не находит оснований для изменения категории преступлений в порядке ст. 15 ч. 6 УК РФ.

Доводы Бабаенко о том, что в настоящее время у нее наступило психическое расстройство, опровергаются информацией начальника СИЗО № [] по г. [] о том, что у Бабенко не имеется заболеваний, препятствующих ее участию в судебном заседании, данными об обследовании Бабенко медиками в следственном изоляторе.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 8 февраля 2012 года в отношении Чудновой Т. [] Л. [] изменить.

Исключить из приговора указание на назначение Чудновой Т.Л. в качестве дополнительного наказания ограничение свободы, установление ограничений и возложение обязанностей указанных в приговоре.

В остальном этот же приговор в отношении Чудновой Т.Л. и тот же приговор в отношении Бабенко А. [] С. [] и Котельниковой Е. [] В. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Бабенко А.С., Котельниковой Е.В., Чудновой Т.Л.,- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи