

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июня 2012 года

при секретаре Ереминой Ю.В.

Конов Д. Д. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] не
судимый,

Азаров И П

[REDACTED]

[REДАCTED] не судимый,

осужден по ч.3 ст.30, п.«ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Конова Д.Д., Азарова И.П., адвокатов Кротовой С.В. и Чегодайкина А.Н., мнение прокурора Синицыной У.М., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Конов и Азаров признаны виновными в том, что действуя по найму, группой лиц по предварительному сговору, покушались на убийство М. [REDACTED]

Преступление совершено в период с 7 по 14 марта 2011 года, в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Конов Д.Д., Азаров И.П., законный представитель несовершеннолетнего осужденного Азарова Л.В., не оспаривая выводы суда о виновности осужденных Конова и Азарова в совершенном ими преступлении, о квалификации их действий, находят приговор незаконным и несправедливым из-за чрезмерной суровости назначенного осужденным наказания. Считают, что судом фактически не учтены смягчающие наказание осужденных обстоятельства и данные о личности каждого из них, в том числе то, что Конов и Азаров не судимы, противоправных действий ранее не совершали, признали вину в содеянном, чистосердечно раскаялись, активно способствовали раскрытию преступления, преступление совершили под влиянием взрослого, пообещавшего им денег, Азаров учится, Конов хотел пойти учиться, работал, помогал матери оплачивать квартирную плату, коммунальные услуги. Утверждают, что в приговоре суд не мотивировал назначение осужденным наказания в виде реального лишения свободы, полагают, что такое наказание не будет способствовать исправлению осужденных, которые находясь в настоящее время под стражей, сделали для себя выводы о недопустимости нарушения закона. Просят приговор изменить, смягчить несовершеннолетним осужденным Конову и Азарову наказание до не связанного с лишением свободы с применением ст. 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Топтун И.А., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Конова и Азарова в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных подтверждается их собственными показаниями об обстоятельствах совершенных преступлений, обоснованно признанными судом правдивыми в той части, в которой они являются последовательными, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами.

Судом выяснялись причины имеющихся в показаниях осужденных разногласий, касающихся количества нанесенных ими с использованием ножей ударов потерпевшему, их умысла, чему дана правильная оценка в приговоре.

Указанное обстоятельство обоснованно отнесено судом к стремлению несовершеннолетних осужденных приуменьшить свою роль в совершенном преступлении, объясняющимся страхом осужденных перед наказанием за содеянное.

Виновность осужденных Конова и Азарова подтверждается также показаниями потерпевшего М[] о том, что в день происшедшего ему позвонили и попросили выйти из квартиры на улицу. Когда он вышел на улицу, друг его сына Д[] (Конов) и незнакомый парень (Азаров) нанесли ему по несколько ударов режущими предметами; показаниями свидетеля Б[] о том, что М[] Ю[] предлагал ему за денежное вознаграждение убить отца - М[] за то, что тот издевался над ним и его мамой, бил, угрожал убить. На предложение Ю[] он отказался. Позднее в разговоре с Коновым и Азаровым они ему признались, что совершили покушение на убийство отца М[]; показаниями свидетелей-оцевидцев происшедшего Б[] и С[], свидетелей И[], Г[], К[], об известных им обстоятельствах происшедшего, полно и правильно изложенных в приговоре; данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Азаровым и Коновым в свою защиту, в том числе о том, что ими нанесено меньшее количество ударов ножами потерпевшему, что другие удары

ножом потерпевшему могли нанести иные лица, в том числе Н [redacted] М [redacted] Ю [redacted], о том, что у Азарова не имелось умысла на причинение М [redacted] смерти и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Так, доводы осужденного Конова высказанные им в суде, о том, что часть ножевых ранений потерпевшему М [redacted] мог нанести сын потерпевшего М [redacted] Ю [redacted], опровергается показаниями самих осужденных Конова и Азарова о том, что действуя согласно достигнутой договоренности, удары ножом потерпевшему М [redacted] наносили только они, при этом, Ю [redacted] с ними не было.

В данной части показания осужденных согласуются с показаниями потерпевшего М [redacted]

Из показаний свидетелей Б [redacted], С [redacted] и И [redacted], также следует, что кроме Конова и Азарова насилие к потерпевшему никто не применял, М [redacted] Ю [redacted] со своей матерью вышли на улицу к потерпевшему в тот момент, когда возле потерпевшего уже находились люди.

Как усматривается из показаний свидетелей Г [redacted] И [redacted], К [redacted], З [redacted] они видели возле потерпевшего его сына Ю [redacted], но он потерпевшему никаких повреждений не наносил.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Коновым и Азаровым преступления, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

Судом установлено, что Конов и Азаров за денежное вознаграждение, т.е. по найму, действуя по предварительной договоренности между собой и с иными лицами, умышленно, с целью убийства, совместно и согласованно нанесли заранее приисканными ножами не менее восьми ударов М [redacted]. Характер действий осужденных, каждый из которых нанес потерпевшему проникающие ранения в жизненно-важные участки (грудную клетку, живот), а также избранные ими орудия преступления (ножи), сила и локализация нанесенных ими ударов, свидетельствуют о том, что они осознавали общественно-опасный характер своих действий, предвидели возможность наступления вредных последствий в виде смерти потерпевшего и желали ее наступления, то есть действовали с прямым умыслом. Осужденные пытались лишить потерпевшего жизни, действуя группой лиц по предварительному сговору, поскольку одновременно,

добиваясь его смерти, наносили потерпевшему повреждения, направленные на ее причинение. Преступление не было доведено до конца по независящим от Конова и Азарова обстоятельствам, которые установлены и указаны в приговоре.

Решение суда о вменяемости Конова и Азарова основано на материалах дела, данных о личности каждого из них, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

При назначении Азарову и Конову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, в том числе то, что Конов и Азаров ранее не судимы, к уголовной ответственности привлекаются впервые; Конов характеризуется по месту жительства и работы положительно, по месту учебы отрицательно, в настоящее время не учится и не работает; Азаров характеризуется по месту жительства положительно, по прежнему месту учебы отрицательно, в настоящее время обучается в техникуме на заочном отделении.

Обстоятельствами, смягчающими наказание осужденных Конова и Азарова, суд, в соответствии с требованиями закона признал совершение ими преступления впервые, несовершеннолетний возраст, полное признание вины, активное способствование раскрытию преступления, выразившееся в сообщении неочевидных обстоятельств, при которых совершено преступление, и способствование изобличению других участников, а также противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом к преступлению.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденных судом не установлено.

При наличии к тому законных оснований, наказание Конову и Азарову за совершенное ими преступление назначено в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ.

С учетом приведенных данных, всех обстоятельств дела, в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений суд пришел к правильному выводу о необходимости назначить осужденным Конову и Азарову наказание в виде реального лишения свободы.

При этом судом учтены положения ч.6, 6.1 ст.88 УК РФ.

Оснований для назначения Конову и Азарову наказания с применением положений ст. 64 и 73 УК РФ судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не нашел также оснований для изменения категории преступления в порядке ст.15 ч.6 УК РФ, с чем судебная коллегия соглашается.

С учетом приведенных данных, судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о том, что судом при назначении наказания осужденным Конову и Азарову не учтены все смягчающие их наказание обстоятельства, положительные данные о личности каждого из них, а также о том, что выводы суда касающиеся назначения осужденным наказания в приговоре не мотивированы.

Назначенное осужденным Азарову и Конову наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, чрезмерно суровым не является, оснований к его смягчению не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Азарова и Конова оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 19 марта 2012 года в отношении Конова Д. [REDACTED] Д. [REDACTED] и Азарова И. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Конова Д.Д., Азарова И.П., законного представителя несовершеннолетнего осужденного Азаровой Л.В. – без удовлетворения. ,

Председательствующий

Судья