



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О12-36 СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Шишлянникова В.Ф.  
судей                              Лизунова В.М. и Шамова А.В.

при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Кузнецова В.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 мая 2012 года, которым

Мхитарян С [ ] С [ ] [ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ] не судимый,

**оправдан** по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. "б, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 04.05.2011 № 97-ФЗ), ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162 - ФЗ) в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду недоказанности события преступления.

Егиазарян А [ ] А [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] не судимый,

**оправдан** по обвинению по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ в связи с вынесением в отношении него коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта ввиду недоказанности события преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф., мнение прокурора Щукиной Л.В., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей оставить приговор без изменения, выступления адвокатов Лившица В.Л. и Алексева В.Г. возражавших против кассационного представления, судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А :**

Мхитарян С.С. и Егиазарян А.А. обвинялись органами следствия в превышении должностных полномочий, а Мхитарян С.С. кроме того, в получении взятки в виде денег в крупном размере за действия в пользу представляемого взяткодателем лица (В [REDACTED] которые входили в его (Мхитаряна С.С.) служебные полномочия.

Согласно предъявленному обвинению, преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Мхитарян С.С., занимая должность заместителя начальника оперативно-сысского отдела УВД по г. [REDACTED] будучи назначенным на должность приказом и.о. начальника УВД по г. [REDACTED] № [REDACTED] от [REDACTED], имея специальное звание - подполковник милиции, являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти и организационно-распорядительные функции, действуя из корыстных побуждений и преследуя цель личного обогащения, 29.09.2010 вступив в преступный сговор с подчиненными сотрудниками - начальником отделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков оперативно - сысского отдела УВД по г. [REDACTED] Егиазаряном А.А., и неустановленными лицами, действуя с явным превышением своих должностных полномочий, из корыстных побуждений, совершил в составе группы лиц в отношении В [REDACTED] и ее отца Е [REDACTED] незаконные действия, в целях незаконного получения принадлежащих указанным лицам денежных средств под угрозой привлечения к уголовной ответственности В [REDACTED]

Так, Егиазарян А.А. и трое неустановленных лиц, выполняя заведомо незаконные, вопреки интересам службы указания Мхитаряна С.С., действуя согласно заранее отведенной им роли, 29.09.2010, примерно в 19 часов, находясь возле дома № [REDACTED] на [REDACTED] в г. [REDACTED] подошли к В [REDACTED], представившись сотрудниками милиции, и, явно превышая должностные полномочия, насильно вложили в ладонь потерпевшей неустановленный предмет, сообщив ей при этом, что указанный предмет является наркотическим средством, тем самым искусственно создав условия причастности Е [REDACTED] к действиям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств.

После чего В [ ] посадили в неустановленный автомобиль, против ее воли перевезли в район кинотеатра [ ] расположенного по адресу: г. [ ] пр. [ ] и сообщили по телефону о задержании В [ ] её сожителю К [ ] выдвинув впоследствии требование о передаче денежных средств в размере [ ] рублей за освобождение В [ ] и непривлечение ее к уголовной ответственности за незаконное хранение наркотических средств, после чего увезли В [ ] в неизвестном направлении.

После незаконного задержания В [ ] в период времени с 19 до 20 часов 29.09.2010, двое неустановленных лиц, действуя совместно и согласованно с Мхитаряном С.С., Егиазаряном А.А. и иными неустановленными лицами, не имея законных оснований, не исполняя какого-либо поручения органа предварительного следствия и не осуществляя оперативно-розыскные мероприятия, явно превышая свои должностные полномочия, незаконно, через открытую входную дверь, проникли в жилище В [ ] по адресу: г. [ ] ул. [ ] где в это время находились дочери [ ] - В [ ] З. [ ] и В [ ] М [ ] Во время нахождения в квартире в одной из комнат неустановленное лицо оставило сверток с весами и неустановленным веществом, после чего двое неустановленных лиц покинули квартиру.

29.09.2010, примерно с 22 до 23 часов, Мхитарян С.С, выполняя отведенную ему роль, в телефонном режиме связался с братом В [ ] - Е [ ] К.И., с которым ранее был знаком, сообщив последнему об обстоятельствах задержания В [ ] и потребовав от него прибыть вместе с Е [ ] К.К. на пересечение улиц [ ] и [ ] в г. [ ] При встрече с Е [ ] К.И. и Е [ ] К.К. Мхитарян С.С, превышая свои должностные полномочия, действуя из корыстных побуждений, потребовал от Е [ ] К.К. передать ему деньги в сумме [ ] рублей за освобождение В [ ] и последующее непроведение в отношении нее оперативно-розыскных мероприятий с целью установления возможной причастности В [ ] к действиям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, при этом Егиазарян А.А. нанес В [ ] несколько ударов кулаком в туловище. Получив согласие Е [ ] К.К. на передачу [ ] рублей, Мхитарян С.С. сообщил ему, что по месту жительства В [ ] находятся наркотические средства и весы для их взвешивания, потребовав от Е [ ] К.К. привезти их, после чего Е [ ] К.К. выехал по адресу: г. [ ] ул. [ ] д. [ ] кв. [ ] откуда привез находившиеся там предметы, и по указанию Мхитаряна С.С. положил их на заднее сиденье автомобиля [ ] черного цвета под управлением Егиазаряна А.А., припаркованного возле автомойки, расположенной на пересечении улиц [ ] и [ ] в г. [ ] После совершения указанных действий В [ ] была освобождена.

Он же, Мхитарян С.С, продолжая вымогать взятку у Е [ ] К.К., в период времени с 29.09.2010 по 20.10.2010 в ходе неоднократных телефонных разговоров, а 20.10.2010 при личной встрече с Е [ ] К.К. возле дома № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] где проживал последний, требовал от Е [ ] К.К. передачи оговоренных ранее денежных средств в сумме [ ] рублей за совершенные ранее действия - освобождение Е [ ], а также незаконное бездействие - не проведение оперативно-розыскных мероприятий с целью установления возможной причастности В [ ] к действиям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств.

27.10.2010, около 19 часов 30 минут, Мхитарян С.С, предварительно договорившись с Е [ ] К.К., приехал на автомобиле модели [ ], государственный регистрационный знак [ ] регион, к дому № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] где в салоне указанного автомобиля получил от Е [ ] К.К. денежные средства в сумме [ ] рублей в счет общей требуемой им суммы взятки [ ] рублей, за ранее совершенные действия в пользу В [ ] которые входят в его (Мхитаряна С.С.) служебные полномочия, и совершению которых он способствовал в силу должностного положения - освобождение В [ ] а также незаконное бездействие - не проведение оперативно-розыскных мероприятий с целью установления возможной причастности В [ ] к действиям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств.

В этот же день 27.10.2010, непосредственно после получения части взятки, Мхитарян С.С. был задержан сотрудниками УФСБ РФ по [ ] области.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 19 апреля 2012 года признан недоказанным факт превышения должностных полномочий в отношении В [ ] и Е [ ] К.К. 29.09.2010 года, а так же признан недоказанным факт получения взятки от Е [ ] К.К. по событиям с 29.09.2010 по 27.10.2010 года, поэтому в соответствии с п.п. 1, 4 Ч.2 СТ.302 УПК РФ Мхитарян С.С. оправдан по ч.1 ст.286, п.п. «б», «в» Ч.5 СТ.290 УК РФ в виду не установления события преступления, а Егиазарян А.А. оправдан по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ ввиду не установления события преступления.

**В кассационном представлении** ставится вопрос об отмене приговора в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившихся в ограничении прав государственного обвинителя на представление доказательств, что повлияло на содержание ответов присяжных заседателей при вынесении вердикта. В результате этого Мхитарян С.С. и Егиазарян А.А. были необоснованно оправданы.

В представлении указывается, что стороной защиты с целью незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей, потерпевшим и свидетелям неоднократно задавались провокационные вопросы с целью поставить под сомнение достоверность показаний свидетелей и потерпевших.

Подобное поведение стороны защиты в судебном заседании было направлено на создание у присяжных заседателей негативного мнения о необъективности проведенного следствия, необъективности государственного обвинителя, поддерживающего предъявленное обвинение в суде и необъективности председательствующего по делу судьи.

Защитой неоднократно, с целью незаконного воздействия на коллегия присяжных заседателей, задавались вопросы, которые ставили под сомнение законность получения доказательств в ходе предварительного расследования.

Кроме того, по ходатайству стороны защиты, судом необоснованно были исключены протоколы опознания Егиазаряна А.А.

Таким образом, по мнению автора представления, был нарушен принцип равенства сторон и состязательности судебного разбирательства, что повлекло за собой постановление необоснованного оправдательного вердикта.

**В возражениях** на кассационное представление адвокаты Лившиц В.Л. и Алексеев В.Г. не согласны с доводами государственного обвинителя, просят оставить приговор без изменения, а кассационное представление без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, судебная коллегия находит, что кассационное представление удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст.385 ч.2 УПК РФ, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона, вопреки утверждениям автора кассационного представления, при рассмотрении дела судом не допущено.

Как следует из материалов дела, право государственного обвинителя на представление доказательств было полностью реализовано им в ходе судебного разбирательства.

Перечень доказательств, заявленных государственным обвинителем для оглашения, в полном объеме был допущен и исследован перед коллегией присяжных заседателей. Государственный обвинитель самостоятельно определял объем доказательств, подлежащих представлению, который, по сути, явился исчерпывающим, оглашал данный перечень, и все имеющиеся

доказательства после обсуждения сторонами и рассмотрения ходатайств защиты были предъявлены коллегии присяжных заседателей.

Доводы государственного обвинителя о том, что судом необоснованно были исключены протоколы опознания Егиазаряна А.А., являются несостоятельными.

В соответствии со ст. 193 УПК РФ, опознающий предварительно допрашивается о приметах и особенностях, по которым он может опознать соответствующее лицо. Опознание лица по фото может быть проведено лишь при невозможности предъявления самого лица.

Эти нормы закона на предварительном следствии были нарушены.

В ходе судебного следствия сторона обвинения намеревалась предъявить присяжным заседателям четыре протокола предъявления фотокарточек Егиазаряна для опознания потерпевшей В [ ] [ ] и свидетелями В [ ] [ ], К [ ] [ ] и Е [ ] [ ]

Несоответствие уголовно-процессуальному закону этих доказательств заключалось в том, что указанные лица, будучи допрошенными до опознания, не указывали тех примет и особенностей Егиазаряна, по которым они его, якобы, опознали впоследствии. Возможность для опознания лично Егиазаряна у органа предварительного расследования имелась, поскольку Егиазарян находился по месту производства следствия, работал в органах внутренних дел, не скрывался, но, несмотря на это, даже не был вызван к следователю. К спорным протоколам были приобщены не те фотокарточки, которые предъявлялись опознающим.

Указанные нарушения были правильно оценены судом, как существенные и влекущие недопустимость доказательств. Протоколы опознания Егиазаряна по фотокарточкам были обоснованно исключены судом из числа доказательств.

Таким образом, указание автором кассационного представления на нарушения, выразившиеся в ограничении прав государственного обвинителя на представление доказательств, является необоснованным.

Кроме того, государственным обвинителем без какой-либо конкретизации указывается на то, что «стороной защиты потерпевшим и свидетелям неоднократно задавались провокационные вопросы», а также «задавались вопросы, которые ставили под сомнение законность получения доказательств», что, в свою очередь, по мнению автора представления, могло воздействовать на коллегию присяжных заседателей и создать у коллегии мнение о необъективности государственного обвинителя и председательствующего судьи.

Данные доводы являются несостоятельными, поскольку не подтверждаются материалами дела.

Автор представления не привёл в тексте ни единого конкретного примера, когда, на какой стадии процесса, при допросе какого именно потерпевшего либо свидетеля, кем из адвокатов «неоднократно» «задавались провокационные» и иные недопустимые вопросы. Между тем, согласно протоколу судебного заседания, никаких процессуальных нарушений в ходе проведения допросов потерпевших, свидетелей, защитой на протяжении всего судебного следствия не допускалось, что подтверждается и отсутствием каких-либо замечаний и возражений со стороны государственного обвинителя, так и отсутствием мер реагирования со стороны председательствующего судьи.

Замечания на протокол судебного заседания в порядке ст. 260 УПК РФ государственным обвинителем не поданы, чем выражено согласие с его содержанием.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Сохраняя объективность и беспристрастие, председательствующим при рассмотрении дела было обеспечено равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела и обоснования позиций сторонами перед присяжными заседателями на всех стадиях судебного следствия.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст.292, 336, 337 УПК РФ.

Вопросный лист соответствуют требованиям ст.ст. 252, 338,339, УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим судьей в соответствии с предъявленным и поддержанным государственным обвинителем обвинением, с учетом результатов судебного следствия, прений сторон и замечаний государственного обвинителя (т. 13 л.д.180-181).

Напутственное слово, произнесенное председательствующим перед присяжными заседателями, полностью соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ и возражений по поводу его необъективности от сторон не поступило (т. 13 л.д. 181).

Совещание коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 341-345 УПК РФ (т. 13 л.д. 182).

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ч. 3 ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым.

Предусмотренных законом оснований для отмены приговора, в том числе по доводам кассационного представления государственного обвинителя, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных  
заседателей от 4 мая 2012 года в отношении Мхитаряна С [ ] С [ ] и  
Егиазаряна А [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационное  
представление государственного обвинителя, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[ ]