



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-012-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ЯКОВЛЕВА В.К.**

при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июля 2012 года

уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Зиновьева А.С. на приговор Алтайского краевого суда от 5 мая 2012 года, которым

ШМИДТ К **С**
ранее не судимый,

осужден по ч. 4 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 291 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к наказанию в виде штрафа, в размере пятидесятикратной суммы взятки, в сумме 25 000 рублей.

По делу взысканы процессуальные издержки и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Саночкиной Е.А. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

установила:

Шмидт К.С. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновными в подстрекательстве лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, к покушению на дачу взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконного бездействия.

В судебном заседании Шмидт К.С., виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Зиновьев А.С., не приводя каких-либо конкретных доводов, указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

В частности, адвокат Зиновьев А.С. считает, что выводы, изложенные в приговоре, основаны на предположениях, что недопустимо в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Стороной обвинения не представлено бесспорных доказательств того, что действия Шмидта К.С. повлияли на принятие Л [] решения о передаче взятки сотрудникам полиции.

Исходя из этого, адвокат Зиновьев А.С. просит приговор суда в отношении осужденного Шмидта К.С. отменить и дело производством прекратить.

Государственный обвинитель Чулимова Ю.В., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своей несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной и жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного Шмидта К.С. в совершении указанного преступления установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Шмидт К.С. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и допросе дополнительных свидетелей (т. 5 л.д. 185).

Судом, бесспорно установлено, что умысел осужденного Шмидта К.С. был направлен непосредственно на подстрекательство к даче взятки инспектору ДПС Б [REDACTED] в полномочия которого входит составление протоколов об административных правонарушениях в области дорожного движения, а также применение других мер, предусмотренных законодательством об административных правонарушениях, за не составление постановлений и протоколов по делам об административных правонарушениях в отношении Л [REDACTED] которые были действительно установлены в его действиях, и, как следствие, за не привлечение его к административной ответственности, а также за не отстранение последнего от управления автомобилем и за не принятие мер по запрещению эксплуатации, задержанию и доставлению самого транспортного средства на специализированную стоянку, то есть за заведомо незаконное бездействие со стороны инспектора ДПС.

Направленность умысла Шмидта на подстрекательство к даче взятки подтверждается совокупностью выполненных подсудимым действий и его активной ролью, выразившейся в том, что он приехал на место по просьбе Л [REDACTED], неоднократно высказывал последнему предложение передать денежные средства в качестве взятки, демонстрировал руками жест, имитирующий отсчитывание денежных купюр, а также указал место, в которое необходимо было положить деньги.

Таким образом, действия Шмидта были направлены на склонение Л [REDACTED] совершить определенное преступление и именно его действия, а ни чьи другие, как установлено совокупностью доказательств, вызвали решимость у последнего

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 700 рублей (за нарушение п.п. 2.1.1 ПДД РФ); привлечен к административной ответственности за совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.1 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 500 рублей (за нарушение п.п. 2.3.1 ПДД РФ, то есть управление транспортным средством не прошедшим государственный технический осмотр); автомобиль марки «[REDACTED] [REDACTED]» под управлением Л[REDACTED] [REDACTED] за совершение последним административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ был задержан; Л[REDACTED] был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ, то есть управление транспортным средством без документов, с назначением ему административного наказания в виде штрафа в размере 100 рублей (за нарушение п.п. 2.1.1 ПДД РФ);

актом обследования транспортного средства от 29 января 2011 года (т. 1 л.д. 55-58), в соответствии с которым, на заднем сиденье служебного автомобиля полка ДПС ГИБДД при ГУВД по [REDACTED] краю [REDACTED] регистрационный знак [REDACTED] регион [REDACTED] в присутствии понятых, были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, купюрами по [REDACTED] рублей, которые со слов Б[REDACTED] он получил от Шмидта К.С. и Л[REDACTED] в качестве взятки за не привлечения последнего к административной ответственности;

показаниями свидетелей Б[REDACTED] Т[REDACTED] И[REDACTED] [REDACTED], К[REDACTED] [REDACTED] К[REDACTED] [REDACTED] применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, в частности свидетель Б[REDACTED] подтвердил, что до приезда Шмидта речи о деньгах не шло вообще, Л[REDACTED] только просил его отпустить, ссылаясь на наличие знакомых в органах ГИБДД, и предлагал поговорить со Шмидтом по телефону.

Когда приехал Шмидт, то именно он проявил инициативу дачи взятки сотруднику ДПС, то есть ему лично за то, чтобы он отпустил Л[REDACTED]. Он, Б[REDACTED] понял слова Шмидта «Роб, ложи», как указание дать взятку, так как вся ситуация, которая тогда имела место, свидетельствовала о том, что это была именно взятка.

Аналогичным образом пояснили об обстоятельствах совершения Шмидтом преступления свидетели К[REDACTED], Т[REDACTED] и И[REDACTED]

Их пояснения подтверждаются установленной при проведении фоноскопической экспертизы фонограммой разговора в патрульном автомобиле, зафиксированного специальными техническими средствами при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе этого разговора Шмидт пояснил, что они с Л [] не просто так уедут, а дадут денег. На уточняющий вопрос сотрудника милиции о том, что означает «уплатят штраф» Шмидт прямо говорит, что он даст взятку.

Согласно записи разговора, именно после этих слов Шмита, Л [] вспомнил, что у него есть [] рублей, о чем и сообщил присутствующим.

О подстрекательской роли Шмидта в совершении преступления свидетельствует и то обстоятельство, что, несмотря на то, что Л [] в патрульном автомобиле находился несколько десятков минут до приезда Шмидта и знал, как видно из разговора, о наличии у него неоплаченного штрафа, тем не менее, заплатить его он не предлагал. Все разговоры о деньгах произошли только после приезда Шмидта и с его подачи.

Согласно заключению лингвистической судебной экспертизы, в представленном на исследование разговоре идет речь о передаче денежных средств от одного собеседника к другому.

Передающими денежные средства являются Л [] и Шмидт К.С. При этом непосредственно денежные средства передает Л [] а Шмидт К.С. мотивирует Л [] на принятие решения о передаче денежных средств и непосредственно на их передачу.

Получатели денежных средств: сотрудники ДПС, в частности, Б [] Предназначение денежных средств состоит в побуждении к бездействию должностного лица с целью неприменения санкций к лицу, передающему данные денежные средства.

В представленном разговоре имеются высказывания, в которых говорится о намерении передать денежные средства за не совершение действий, влекущих негативные последствия для Л [] и Шмидта К.С.

Действия, за не совершение которых предполагается передача денежных средств, состоят: в отправлении машины Шмидта К.С. на штрафстоянку и оформлении протокола на Л []

Субъектом побуждения является Шмидт К.С.

Объектами побуждения являются: Л [] [] в части высказываний Шмидта К.С., возбуждающих решимость Л []

██████ передать денежные средства сотрудникам ДПС – сотрудники ДПС, в частности, Б██████ ████████ в части не совершения им негативных для Шмидта К.С. и Л██████████ действий за денежное вознаграждение.

Побуждение Шмидта К.С. в отношении Л██████████ имеет характер указания. Побуждение Шмидта К.С. в отношении сотрудников ДПС имеет характер просьбы.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует о том, что ситуация встречи Шмидта с Л██████████ и сотрудниками милиции в патрульном автомобиле, логическое развитие разговора свидетельствуют о том, что намерений уплатить штраф ни у Л██████████ ни у Шмидта не было, речь шла о даче денег сотрудникам ДПС для того, чтобы они отпустили Л██████████

Эти показания свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобе, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Шмидта К.С. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы адвоката Зиновьева А.С. о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Наказание осужденному Шмидту К.С. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 5 мая 2012 года в отношении ШМИДТА К [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

