



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-27

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 13 июля 2012 г. гражданское дело по заявлению Колесниченко М. В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2007 г. по кассационной жалобе Колесниченко М. В. на определение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2011 г., которым производство по заявлению о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам прекращено, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2011 г., которым указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2007 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2007 г., отказано в удовлетворении исковых требований Колесниченко М.В. к ОАО

«Краснодарский краевой инвестиционный банк» об отмене приказа о наложении дисциплинарного взыскания, признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Колесниченко М.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вышеуказанного решения суда, указав в обоснование своих требований на то, что основанием для пересмотра данного решения суда является нарушение работодателем порядка увольнения, выразившееся в том, что ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» не произвёл с работником окончательный расчёт при увольнении, что подтверждается вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 19 октября 2010 г., а также документами ответчика.

Определением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 28 июня 2011 г. производство по делу заявлению Колесниченко М.В. о пересмотре решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам прекращено. Заявителю разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2011 г. указанное определение суда оставлено без изменения.

Колесниченко М.В. 31 января 2012 г. подана кассационная жалоба, поименованная надзорной, в которой ставится вопрос о передаче кассационной жалобы Колесниченко М.В. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, жалоба Колесниченко М.В., поданная после 1 января 2012 г., подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов кассационной жалобы по его материалам, и определением

судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2012 г. кассационная жалоба Колесниченко М.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе Колесниченко М.В. содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и второй инстанции при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом первой и второй инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможно восстановление прав заявителя.

Прекращая производство по делу по заявлению Колесниченко М.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2007 г., суд первой инстанции исходил из того, что аналогичный спор уже был предметом судебного разбирательства. Определением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 21 февраля 2011 г. было прекращено производство по делу по иску Колесниченко М.В. к ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» о признании увольнения незаконным, восстановлении в должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, поскольку имеется вступившее в законную силу решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2007 г. по тождественному спору.

Аналогичная позиция была выражена и судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с указанными выводами нижестоящих судебных инстанций согласиться не может в связи со следующим.

Согласно абзацу 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из приведённой процессуальной нормы следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

Однако, как усматривается из материалов дела, направляя в суд заявление от 17 января 2011 г., Колесниченко М.В. обращалась с требованием о пересмотре решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а не с материально-правовыми требованиями, по поводу которых и вынесено решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 сентября 2007 г., в связи с чем у суда отсутствовали законные основания для прекращения производства по делу на основании положений статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что заявитель был лишён права на судебную защиту, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что состоявшиеся по настоящему делу судебные постановления приняты с существенным нарушением норм действующего гражданского процессуального законодательства, повлекшим вынесение незаконных судебных актов, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела по заявлению Колесниченко М.В. на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных обстоятельств и с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить заявленные требования.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Октябрьского районного суда г.Краснодара от 28 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 августа 2011 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи