



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-897

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 июля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлениям Малкова Н.А., А.Е., Кужугета А.Е. о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в
разумный срок,

установил:

по приговору Красноярского краевого суда от 26 мая 2011 г. Малков Н.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Кужугет А.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 22 ноября 2011 г. приговор Красноярского краевого суда от 26 мая 2011 г. в части изменен, Малкову Н.А. снижено наказание до 21 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Малков Н.А., Кужугет А.Е. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб. каждому.

В обоснование заявленного требования указали, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 4 года 8 месяцев, т.е. с 22 марта 2007 г., когда они были задержаны в рамках данного уголовного дела, по 22 ноября 2011 г., когда вступил в законную силу постановленный в отношении их приговор. Также просят зачесть в период судопроизводства по делу срок с 22 ноября 2011 г. по 26 марта 2012 г., в течение которого им было вручено кассационное определение о вступлении приговора в законную силу. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут, так как не уклонялись от проведения следственных и судебных действий, не создавали препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляли своими правами.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по их мнению, явились допущенные органами предварительного следствия и суда процессуальные нарушения, которые послужили причиной возвращения уголовного дела прокурору и отмены постановленного в отношении их по данному уголовному делу Красноярским краевым судом приговора. Также, по мнению заявителей, на длительность судопроизводства по делу повлиял период ознакомления их с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела. Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило им нравственные страдания, они находились в состоянии неопределенности относительно своей судьбы, все это время содержались в следственном изоляторе, были ограничены в пространстве и передвижении размерами камеры, что негативно сказалось на состоянии здоровья, были лишены возможности трудиться, получать вознаграждение за свой труд и помогать родственникам, а также лишены длительных и краткосрочных свиданий с родственниками, возможности участвовать в культурных и спортивных мероприятиях осужденных.

Заявители о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, их личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать их показания. Заявители имели возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Представитель Малкова Н.А. – Алексеева Н.В. о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации,

а также практику Европейского Суда по правам человека по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявления Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела № 17029548, данное дело возбуждено 14 марта 2007 г. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. 11 октября 2007 г. возбуждено уголовное дело № 17031295 по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и в этот же день соединено с уголовным делом № [REDACTED], делу присвоен № [REDACTED]. 22 марта 2007 г. Малков Н.А. и Кужугет А.Е. задержаны в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, Малков Н.А. допрошен в качестве подозреваемого. 23 марта 2007 г. Кужугет А.Е. допрошен в качестве подозреваемого. 24 марта 2007 г. постановлением судьи Железнодорожного

районного суда г. Красноярска Малкову Н.А. и Кужугету А.Е. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 27 марта 2007 г. Малков Н.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 29 марта 2007 г. Кужугет А.Е. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 7 декабря 2007 г. Кужугет А.Е. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 10 декабря 2007 г. Малков Н.А. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 12 декабря 2007 г. Кужугет А.Е., Малков Н.А. и их защитники уведомлены об окончании следственных действий. С 14 по 21 декабря 2007 г. Кужугет А.Е., Малков Н.А. и их защитники знакомились с материалами уголовного дела. 28 декабря 2007 г. заместителем прокурора Красноярского края подписано обвинительное заключение и в этот же день уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Продолжительность досудебного производства по данному делу с момента задержания Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. до направления дела в суд составила 9 месяцев 6 дней.

16 января 2008 г. постановлением судьи на 22 января 2008 г. назначено предварительное слушание по делу. 28 января 2008 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 27 февраля 2008 г. в составе судьи и коллегии присяжных заседателей. 18 марта 2008 г. постановлением судьи уголовное дело возвращено прокурору. 2 апреля 2008 г. уголовное дело направлено прокурору Красноярского края.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 месяца 4 дня.

4 апреля 2008 г. уголовное дело поступило в прокуратуру Красноярского края. 15 апреля 2008 г. постановлением прокурора Красноярского края отменено решение заместителя прокурора Красноярского края об утверждении обвинительного заключения и уголовное дело возвращено следователю для производства дополнительного следствия, в этот же день постановлением следователя возобновлено предварительное следствие по делу. 28 мая 2008 г. Малков Н.А. и Кужугет А.Е. привлечены в качестве обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и в этот же день Кужугет А.Е. допрошен в качестве обвиняемого. 29 мая 2008 г. Малков Н.А. допрошен в качестве обвиняемого. 2 июня 2008 г. Кужугет А.Е. и Малков Н.А. уведомлены об окончании следственных действий. 3 июня 2008 г. Малков Н.А. и его защитник ознакомлены с материалами дела. С 5 по 11 июня 2008 г. Кужугет А.Е. и его защитник ознакомлены с материалами дела. 20 июня 2008 г. заместителем прокурора Красноярского края утверждено обвинительное заключение. 23 июня 2008 г. уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Продолжительность досудебного производства по данному делу с момента поступления дела в прокуратуру Красноярского края до направления дела в суд составила 2 месяца 19 дней.

Общая продолжительность досудебного производства по делу в отношении Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. составила 11 месяцев 25 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

24 июня 2008 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд. 30 июня 2008 г. постановлением судьи на 7 июля 2008 г. по делу назначено предварительное слушание. 8 июля 2008 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 29 июля 2008 г. в составе судьи и коллегии присяжных заседателей.

Согласно протоколу судебное заседание начато 29 июля 2008 г. и далее продолжалось 4, 11, 14, 18, 19, 20, 21, 26, 27, 28 августа, 1, 2, 8, 11, 17, 18, 22, 23, 29 сентября, 3, 8, 9, 15, 20, 21, 22, 23, 27 октября, 1, 5, 10, 11, 24, 25, 28 ноября, 1, 2, 8, 10, 15, 22, 23, 30 декабря 2008 г., 19, 20, 22 января, 2, 10, 17, 25, 26 февраля, 2, 4, 5, 6, 10, 12, 18 марта, 7 и 13 апреля 2009 г.

13 апреля 2009 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен приговор, по которому Малков Н.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Кужугет А.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

27 мая 2009 г. изготовлен и подписан протокол судебного заседания. С 9 июня 2009 г. по 1 февраля 2010 г. Малков Н.А. ознакомился с протоколом судебного заседания и материалами дела. Постановлением судьи от 2 февраля 2010 г. ознакомление Малкова Н.А. с материалами дела прекращено. Кужугет А.Е. ознакомился с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания с 29 июня 2009 г. по 10 февраля 2010 г. 14 января 2010 г. рассмотрены замечания на протокол судебного заседания. 7 мая 2010 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения.

Кассационное рассмотрение было назначено на 23 июня 2010 г., затем отложено на 14 июля 2010 г. в связи с невозможности участия осужденного Малкова Н.А. в судебном заседании посредством использования системы видеоконференц-связи. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Красноярского краевого суда от 13 апреля 2009 г. отменен, уголовное дело направлено в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

13 августа 2010 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации внесено надзорное представление в Президиум Верховного Суда Российской

Федерации на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2010 г. 12 октября 2010 г. постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации возбуждено надзорное производство по надзорному представлению. 24 ноября 2010 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации надзорное представление Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставлено без удовлетворения. 7 декабря 2010 г. уголовное дело направлено в Красноярский краевой суд.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 5 месяцев 13 дней.

22 декабря 2010 г. уголовное дело поступило в Красноярский краевой суд. 21 января 2011 г. постановлением судьи на 8 февраля 2011 г. по делу назначено судебное заседание в составе суда с участием присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато 8 февраля 2011 г. и далее продолжалось 10, 28 февраля, 1, 9, 14, 17, 21, 23, 29, 31 марта, 4, 6, 13, 19, 20, 25, 26, 27, 28 апреля, 3, 4, 5, 10, 12, 16, 18, 19, 20, 23, 24 и 26 мая 2011 г.

26 мая 2011 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен приговор, по которому Малков Н.А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Кужугет А.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

22 июня 2011 г. изготовлен протокол судебного заседания. С 30 июня по 6 сентября 2011 г. Малков Н.А. и Кужугет А.Е. знакомились с протоколом судебного заседания и материалами дела. 4 июля 2011 г. Малковым Н.А. получена копия протокола судебного заседания.

20 июля, 26 сентября 2011 г. рассмотрены замечания на протокол судебного заседания. 13 октября 2011 г. уголовное дело направлено для кассационного рассмотрения в Верховный Суд Российской Федерации.

22 ноября 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Красноярского краевого суда от 26 мая 2011 г. в части изменен, Малкову Н.А. снижено наказание до 21 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 11 месяцев.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 3 года 6 месяцев 17 дней.

Нельзя согласиться с доводом заявителей о том, что Красноярским краевым судом при рассмотрении уголовного дела была допущена волокита, поскольку судебные заседания судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись

необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Так, судебные заседания неоднократно (с 4 августа по 8 сентября, с 5 по 10 ноября, с 10 по 15 декабря 2008 г., с 10 по 17 февраля 2009 г., с 9 по 23 марта 2011 г.) переносились ввиду невозможности участия в них Малкова Н.А. по состоянию его здоровья.

Периоды задержки на стадии ознакомления заявителей с протоколом судебного заседания, на которые они ссылались, вызваны необходимостью соблюдения в полном объеме прав осужденных на ознакомление со всеми материалами уголовного дела.

Так, 23 июня 2009 г., с 10 по 15 ноября 2009 г., с 10 декабря 2009 г. по 28 января 2010 г. Малков Н.А. не знакомился с материалами дела по состоянию здоровья, с 7 до 11 августа 2009 г. Кужугет А.Е. не знакомился с материалами дела по состоянию его здоровья, с 9 сентября по 10 ноября 2009 г. Малков Н.А. не знакомился с материалами дела по причине его этапирования в г. Зеленогорск, в связи с рассмотрением в отношении него 16 сентября 2009 г. уголовного дела.

Помимо этого действия заявителей привели к затягиванию судебного разбирательства. Так, подсудимый Малков Н.А. неоднократно нарушал порядок в судебном заседании, в связи с чем предупреждался председательствующим судьей по делу о недопустимости такого поведения, 14 августа и 2 сентября 2008 г. он был удален из зала судебного заседания.

Кроме этого, 3 сентября 2009 г., 1 и 2 февраля 2010 г. Малков Н.А. отказался от ознакомления с протоколом судебного заседания, о чем был составлен акт. 6 и 18 августа 2009 г. Кужугет А.Е. отказался от ознакомления с материалами дела по тем основаниям, что в суде не созданы условия для его ознакомления, о чем составлен акт и в связи с чем его ознакомление было прекращено. Дальнейшее ознакомление Кужугета А.Е. с материалами дела возобновлено по его ходатайству в январе 2010 г.

Также Малков Н.А. и Кужугет А.Е. неоднократно отказывались от ознакомления с протоколом судебного заседания и материалами дела после постановления приговора 26 мая 2011 г., в связи с чем 30 августа 2011 г. постановлением судьи им был установлен срок для ознакомления до 6 сентября 2011 г. и 7 сентября 2011 г. постановлением судьи их ознакомление прекращено.

Учитывая правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. в ходе судебного разбирательства и в период ознакомления с материалами уголовного дела, суд считает, что на стадии производства дела в суде не было допущено нарушений требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Малкова Н.А. и Кужугета А.Е. составила 4 года 8 месяцев.

Суд считает, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (20 томов), по делу допрошен 21 свидетель, в качестве обвиняемых привлечены 4 лица, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (разбой, убийство), проведено множество различных экспертиз как на стадии досудебного производства, так и в судебном заседании.

Действия органов предварительного следствия, а также Красноярского краевого суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок уголовного судопроизводства по делу № [REDACTED] не может признать неразумным.

Рассмотрение дела в нескольких инстанциях, возврат его прокурору и на новое судебное рассмотрение, на что ссылались заявители, не свидетельствуют о нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Доводы заявителей о ненадлежащих условиях содержания в следственном изоляторе, о нарушении уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовного дела не могут являться предметом рассмотрения в соответствии с Законом о компенсации и подлежат рассмотрению в ином порядке.

Период с 22 ноября 2011 г. по 26 марта 2012 г., в течение которого заявителям было вручено кассационное определение о вступлении приговора в законную силу, не может быть включен в срок судопроизводства по делу, поскольку это не предусмотрено положениями ст. 6¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 194-199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявлений Малкова Н. [REDACTED] А. [REDACTED], Кужугета А. [REDACTED] Е. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева