



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ12-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Федеральной налоговой службы России к Улаевой И.В. о привлечении к субсидиарной ответственности по кассационной жалобе Федеральной налоговой службы России на определение Лабинского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Селихова М.Ю., представителя ИФНС России по г. Лабинску Краснодарского края, УФНС России по Краснодарскому краю, Литвинова А.М., представителя ИФНС России по г. Лабинску Краснодарского края, поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная налоговая служба России 7 октября 2011 г. обратилась в суд с заявлением о привлечении Улаевой И.В. к субсидиарной ответственности и взыскании [] руб. [] коп., указав, что последняя, являясь директором ООО «Супер-Строй», при наличии образовавшейся задолженности по налогам и сборам в бюджет и внебюджетные фонды не исполнила обязанность по подаче заявления в арбитражный суд в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и не обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Бездействие руководителя ООО «Супер-Строй» привело к росту задолженности организации по обязательным платежам в бюджет, а также причинило государству убытки в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (возмещение расходов и выплата вознаграждения арбитражному управляющему за проведение процедуры конкурсного производства как отсутствующего должника ООО «Супер-Строй»).

Определением Лабинского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2011 г. в принятии заявления отказано со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2011 г. указанное определение суда оставлено без изменения.

20 марта 2012 г. ФНС России подана кассационная жалоба, поименованная как надзорная, в которой ставится вопрос о ее передаче с материалом об отказе в принятии заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений и направления заявления в суд первой инстанции для рассмотрения.

В соответствии со ст. 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам гл. 41 ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2012 г. кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал об отказе в принятии заявления, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются

основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суд первой инстанции, отказывая в принятии заявления за неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, сослался на то, что в исковом заявлении ставится вопрос о нарушении руководителем ООО «Супер-Строй» Улаевой И.В. положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем возник экономический спор, разрешение которого относится к подведомственности арбитражного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с указанными выводами Лабинского городского суда Краснодарского края.

Между тем с выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу ч. 3 ст. 22 указанного Кодекса суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй этой правовой нормы, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические

споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч. 1 и ч. 2 ст. 27 АПК Российской Федерации).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 АПК Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве).

Между тем, в отношении ООО «Супер-Строй», признанного решением Арбитражного суда Краснодарского края от 6 ноября 2008 г. несостоятельным (банкротом), 17 марта 2009 г. завершено конкурсное производство и в ЕГРЮЛ внесена запись о ликвидации этого предприятия, что отражено в исковом заявлении (л.д. 1-2).

Поскольку производство по делу о банкротстве прекращено, в единый государственный реестр внесена запись о ликвидации юридического лица, полномочия руководителя должника прекращены, то требования Федеральной налоговой службы, деятельность которой по своему характеру не является предпринимательской, о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Супер-Строй», возмещении убытков в виде понесенных затрат на выплату вознаграждения арбитражному управляющему предъявляются к Улаевой И.В., как к физическому лицу.

Таким образом, в настоящем случае исковые требования о взыскании убытков были заявлены государственным органом к физическому лицу, в связи с чем у суда не имелось предусмотренных законом оснований к отказу в принятии заявления за его неподведомственностью.

Допущенные судами первой и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Лабинского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2011 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Лабинского городского суда Краснодарского края от 20 октября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2011 г. отменить, передать материал на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

