



Дело № 67-Д12-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Ботина А.Г.,

судей Валюшкина В.А. и Абрамова С.Н.

при секретаре Полищуке А.О.

рассмотрела в судебном заседании 11 июля 2012 года надзорную жалобу адвоката Наземцевой Л.Е.

По приговору Коченевского районного суда Новосибирской области от 11 июля 2011 года

Новоселов И.В., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.264 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 3 октября 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 10 февраля 2012 года судебные решения в отношении Новоселова И.В. изменены: исключено указание о том, что Новоселов И.В. «за продолжительное время производства по

данному уголовному делу не предпринял мер к выражению соболезнований, сочувствия потерпевшей Д [redacted], к возмещению материального ущерба и заглаживанию морального вреда»; смягчено основанное наказание по ч.3 ст.264 УК РФ до 2 лет лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Башмакова А.М., полагавшего, что надзорная жалоба адвоката подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Новоселов И.В. признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть Д [redacted]

Преступление им совершено 30 октября 2010 года в [redacted] районе [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 10 февраля 2012 года состоявшиеся судебные решения изменены со смягчением Новоселову И.В. наказания.

В надзорной жалобе адвокат Наземцева Л.Е. в защиту Новоселова И.В. указывает, что постановление суда надзорной инстанции вынесено незаконным составом суда, поскольку в рассмотрении дела принимал участие заместитель председателя Новосибирского областного суда А [redacted] ранее рассматривавший ее надзорную жалобу в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ.

Проверив дело, обсудив доводы адвоката Наземцевой С.В. , судебная коллегия находит надзорную жалобу в этой части подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.409 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, если суд надзорной инстанции признает, что это постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

Согласно ч.3 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Вместе с тем в отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст.61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой

или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 1 ноября 2007 года № 800-О-О, часть 3 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела и приложенных адвокатом Наземцевой Л.Е. к надзорной жалобе судебных документов, заместитель председателя Новосибирского областного суда А [REDACTED] в качестве и.о. председателя Новосибирского областного суда, рассмотрев 7 декабря 2011 года в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ надзорную жалобу адвоката Наземцевой Л.Е. в интересах осужденного Новоселова И.В., высказал свое мнение о доказанности вины осужденного в содеянном, правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, впоследствии принял участие в заседании президиума Новосибирского областного суда при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе адвоката Наземцевой Л.Е. в интересах осужденного Новоселова И.В.

Между тем, принятие заместителем председателя Новосибирского областного суда А [REDACTED] решения по надзорной жалобе адвоката Наземцевой Л.Е. в интересах осужденного Новоселова И.В. исключало его участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее он уже высказывал свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчеркивал Европейский Суд по правам человека в своих решениях, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящий в состав суда надзорной инстанции заместитель председателя Новосибирского областного суда А [REDACTED] уже высказался по существу рассматриваемого вопроса, то, с учетом необходимости соблюдения принципа его беспристрастности, он не вправе повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

В связи с незаконным составом суда, рассмотревшим дело в порядке надзора, постановление президиума Новосибирского областного суда от 10 февраля 2012 года не может быть признано законным и оно подлежит отмене, а надзорные жалобы адвоката Наземцевой Л.Е., принесенные в Новосибирский областной суд и Верховный Суд Российской Федерации, учитывая положения уголовно - процессуального закона, запрещающее повторное участие судьи в рассмотрении дела, подлежат рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В указанных надзорных жалобах адвокат Наземцева Л.Е. указывает на то, что суд первой инстанции, назначив местом отбывания Новоселову И.В. наказания в колонии-поселении, без достаточных на то оснований, вопреки требованиям закона избрал ему меру пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, при назначении ее подзащитному наказанию суд сослался на обстоятельства, не предусмотренные уголовным законом. Полагает, что имеются достаточные основания для применения к Новоселову И.В. условного осуждения.

Проверив дело, обсудив доводы адвоката Наземцевой Л.Е. , судебная коллегия находит надзорные жалобы адвоката в этой части подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Новоселова И.В. в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть Д [] соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Юридическая оценка содеянного Новоселовым И.В. является правильной.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены приговора и кассационного определения, не имеется.

В то же время, указанные судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, при назначении наказания Новоселову И.В. суд первой инстанции, кроме прочего, учел, что он « ... за продолжительное время производства по данному уголовному делу не предпринял мер к выражению соболезнований, сочувствия потерпевшей Д [], к возмещению материального ущерба и заглаживанию морального вреда...», то есть, сослался на обстоятельства, не предусмотренные уголовным законом.

В связи с чем указанное обстоятельство подлежит исключению.

Вносимое изменение, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств, и всех обстоятельств дела, дает основание для смягчения назначенного

Новоселову И.В. наказания, одновременно с этим, не являясь основанием достаточным для применения к осужденному ст. 73 УК РФ, то есть условного осуждения.

Кроме того, поскольку местом отбывания наказания Новоселову И.В. назначена колония-поселения, у суда первой инстанции не было предусмотренных ст. 75.1 УИК РФ оснований для избрания ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

При таких обстоятельствах избранная Новоселову И.В. мера пресечения в виде заключения под стражу подлежит отмене, с избранием ему в качестве меры пресечения подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Новосибирского областного суда от 10 февраля 2012 года в отношении **Новоселова И. [] В. []**, отменить.

Приговор Коченевского районного суда Новосибирской области от 11 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 3 октября 2011 года в отношении **Новоселова И. [] В. []** изменить:

- исключить указание о том, что Новоселов И.В. « ... за продолжительное время производства по данному уголовному делу не предпринял мер к выражению соболезнований, сочувствия потерпевшей Д [], к возмещению материального ущерба и заглаживанию морального вреда...»;

- смягчить наказание, назначенное ему по ч.3 ст. 264 УК РФ в виде лишения свободы до 2 (двух) лет;

- отменить, избранную Новоселову И.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, избрав ему меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Новоселова И.В. из-под стражи немедленно освободить.

В остальном приговор и кассационное определение в отношении Новоселова И.В. оставить без изменения, а надзорные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: