



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ12-773

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 июля 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Замая Б. [] И. [] об оспаривании заключения Высшей
квалификационной коллегии судей Российской Федерации
от 10 апреля 2012 г.,

установил:

заключением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 апреля 2012 г. (далее – Заключение ВККС) Замаю Б.И. отказано в рекомендации на должность судьи Верховного Суда Российской Федерации как не набравшему более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Замай Б.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании Заключения ВККС незаконным и обязанности Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации повторно рассмотреть его заявление о рекомендации на занятие вакантной должности судьи Верховного Суда Российской Федерации. В обоснование заявленных требований указал, что Заключение ВККС является незаконным и необоснованным, приведенные в нем мотивы отказа в рекомендации не соответствуют статье 4, пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей). Полагает, что у Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации не имелось оснований отказать ему в рекомендации к назначению на данную вакантную должность, так как он

полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей.

В судебном заседании Замай Б.И. поддержал заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям.

Представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г. и Камбегова З.А. возражали против удовлетворения заявленных требований, считая их необоснованными. Пояснили, что, принимая решение об отказе Замаю Б.И. в рекомендации на вакантную должность судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации учла все данные и сведения о нем, приняла во внимание степень его профессиональной подготовки, стаж и опыт работы. Из 29 членов квалификационной коллегии судей в заседании участвовали 28, по результатам голосования за кандидата Замая Б.И. проголосовали менее половины членов коллегии, принимавших участие в голосовании.

Обсудив доводы заявителя, представителей Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» установлено, что квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации (подпункт 1 пункта 2 статьи 19); Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации рассматривает заявления кандидатов на должность судей Верховного Суда Российской Федерации и представляет Председателю Верховного Суда Российской Федерации свои заключения (подпункт 2 пункта 2 статьи 17).

В соответствии со статьей 5 Закона о статусе судей отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе; по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 указанной статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи; при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 1, абзацы первый и третий пункта 8). Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии

судей, полномочия которой установлены Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (пункт 6 статьи 6).

По смыслу приведенных правовых положений, право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Из материалов дела следует, что после публикации в «Российской газете» 17 февраля 2012 г. объявления Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об открытии вакантной должности судьи Верховного Суда Российской Федерации с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Замай Б.И. и К []

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, оценив сведения, содержащиеся в представленных кандидатом Замаем Б.И. документах, в том числе относительно уровня его профессиональной подготовки, стажа и опыта работы, результатов профессиональной деятельности, организаторских способностей, деловых и моральных качеств, в пределах своих полномочий рассмотрела поступившее заявление и приняла решение не рекомендовать Замая Б.И. на должность судьи, поскольку из 28 членов коллегии, принимавших участие в заседании, за его кандидатуру проголосовали менее половины членов коллегии.

Принимая оспариваемое решение, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации располагала сведениями, характеризующими личность кандидата Замая Б.И., имеющего стаж работы по юридической профессии более 21 года, в том числе работы судьей – более 6 лет, приняла во внимание все данные, содержащиеся в служебных характеристиках, что нашло отражение в заключении.

Оценив сведения, содержащиеся в представленных заявителем документах, в том числе уровень профессиональной подготовки кандидата, стаж и опыт работы, результаты профессиональной деятельности, организаторские способности, деловые и моральные качества, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к заключению об отказе Замаю Б.И. в рекомендации. Мотивы, по которым орган судейского сообщества пришел к выводу об отказе в даче рекомендации заявителю на должность судьи, отражены в оспариваемом заключении.

Соответствие кандидата требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для рекомендации этого кандидата на вакантную должность судьи конкретного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих этим требованиям.

В связи с этим несостоительным является довод заявителя о том, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не вправе отказать в рекомендации лицу, полностью соответствующему требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьей 4 Закона о статусе судей.

Обжалуемое заключение принято с соблюдением порядка, предусмотренного законом. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации была правомочна принимать решение, поскольку на заседании присутствовали более половины ее членов (28 из 29). Менее 15 членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, проголосовали за то, чтобы рекомендовать Замая Б.И. на должность судьи.

Учитывая, что решение об отказе в рекомендации на должность судьи принято в соответствии с законом, в пределах полномочий Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и не нарушает права и свободы гражданина, заявление Замая Б.И. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Замаю Б[] И[] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.А. Емышева

