



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О12-28СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26.06.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей

Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Вяткина Е.Н. и Климонтова А.С., их защитников Мазуркевич И.С. и Стафеевой Е.Г. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 17.02.2012, по которому

Вяткин Е. Н., [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], судимый

1. 25.12.1997 по ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п. «ж», ст. 161 ч.1 УК РФ, с применением ст. 64, ст. 69 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
2. 10.06.2002 (с учетом определения ВС РФ от 10.09.2003 и постановления суда от 14.07.2004) по ст. 33 ч.5, ст. 105 ч.1, ст. 33 ч.5, ст. 166 ч.4 УК РФ, с применением ст. 69 ч.3, ст. 70 с присоединением наказания по приговору от 25.12.1997, к 11 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 22.03.2010 на 2 года 10 месяцев 2 дня;

осужден по

ст. 161 ч.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

ст. 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования, на которой проживает осужденный; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа; с

обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

ст 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования, на которой проживает осужденный; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа; с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

в соответствии со ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 10.06.2002 и в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по вышеуказанному приговору в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы и окончательно назначено 18 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования, на которой проживает осужденный; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа; с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации,

Климонтов А [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый
13.10.2004 по ст. 111 ч.4 УК РФ к 9 годам лишения свободы,
освобожденный условно-досрочно 09.08.2010 на 2 года 7 месяцев 25
дней;

осужден по

ст. 105 ч.2 пп. «ж», «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования, на которой проживает осужденный; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа; с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

ст 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования, на которой проживает осужденный; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа; с

обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

в соответствии со ст. 79 ч.7 п. «в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 13.10.2004 и в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по вышеуказанному приговору в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы и окончательно назначено 17 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев со следующими ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования, на которой проживает осужденный; не изменять место жительства и пребывания без согласия специализированного государственного органа; с обязанностью являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление защитников Бондаренко В.Х. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб о незаконности приговора, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вяткин Е.Н. и Климонтов А.С. осуждены за убийство группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений и за угон группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Вяткин Е.Н. осужден за грабеж.

Преступления были совершены 21.01.2011 в период времени с 02 ч. 24 мин. до 04 ч. 46 мин. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Мазуркевич И.С. в интересах осужденного Климонова А.С. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что подсудимые в обсуждении процессуальных вопросов участия не принимали, эти обсуждения проходили в присутствии присяжных заседателей; суд не поставил перед присяжными заседателями предложенный стороной защиты вопрос, влекущий ответственность подсудимых за менее тяжкое преступление; не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства и назначено чрезмерно суровое наказание.

Защитник Стафеева Е.Г. в интересах осужденного Вяткина Е.Н. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Считает приговор чрезмерно суровым, поскольку суд не признал смягчающим обстоятельством желание Вяткина Е.Н. заключить досудебное соглашение и выполнение принятых на себя обязательств. В постановлении прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого указано, что это может быть учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

В нарушение ст. 299 УПК РФ суд квалифицировал действия обоих осужденных (убийство) совместно, а не по отдельности каждого с распределением ролей и степени участия. При этом назначая наказание, суд указал, что учел степень участия каждого осужденного в совершении преступлений, хотя в описательно-мотивировочной части приговора роли и степень участия каждого не определены, поэтому наказание назначено необоснованно.

В приговоре не указано на наличие рецидива преступления, тогда как рецидив признан обстоятельством, отягчающим наказание.

Осужденный Климонтов А.С. считает квалификацию его действий неправильной, просит переквалифицировать их на ст. 111 ч.4 УК РФ, ссылаясь на то, что давал показания об отсутствии у него и Вяткина умысла на убийство потерпевшего, именно такое обвинение было предъявлено ему первоначально, государственный обвинитель в прениях излагал обстоятельства дела, которые ничем не подтверждаются.

Ссылаясь на доказательства по делу, утверждает, что установлен факт того, что потерпевший жил некоторое время после причинения ему телесных повреждений, именно поэтому его действия не могут быть квалифицированы как убийство.

Считает, что приговор вынесен с нарушением норм УПК РФ, поскольку отсутствует фототаблица к протоколу осмотра места происшествия и трупа. Считает, что приобщенная к делу стамеска не может являться бесспорным доказательством вины осужденных, следствие проведено не полно, в доказательствах имеются противоречия. Отрицает, что бил потерпевшего газовым ключом, сговор на убийство и корыстные побуждения, доказательств этого недостаточно.

Утверждает, что подсудимые в обсуждении процессуальных вопросов участия не принимали, эти обсуждения проходили в присутствии

присяжных заседателей, при совещании присяжных заседателей подсудимых и защитников удалили из зала судебного заседания.

Суд не удовлетворил ходатайство стороны защиты, касающееся формулирования вопросного листа. Суд не учел степень и характер его действий в совершении преступления, не обосновал квалификацию в отношении каждого подсудимого с учетом распределения ролей.

Просит приговор отменить, исключить квалифицирующий признак сговора, снизить наказание, ссылаясь на активную помощь следствию в раскрытии преступления, и применить поправки в федеральном законе.

Осужденный Вяткин Е.Н. утверждает, что в ходе предварительного расследования дела были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, оспаривает фактические обстоятельства, вмененные ему, считает их недоказанными. Указывает на то, что прокурор в прениях ссылался на неустановленные по делу обстоятельства, что не соответствует требованиям УПК РФ.

Отрицает сговор с Климонтовым на убийство водителя и сам факт убийства, ссылается на доказательства того, что потерпевший в течение суток после причинения повреждений был жив, считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 111 ч.4 УК РФ. Обращает внимание на противоречия в доказательствах. Суд необоснованно обвинил обоих осужденных в корыстных побуждениях.

Суд не определил степень и характер его действий в совершении преступления и не обосновал квалификацию в отношении каждого подсудимого. Считает, что не все его действия, отраженные в приговоре, подтверждены доказательствами.

Подсудимые в обсуждении процессуальных вопросов участия не принимали, эти обсуждения проходили в присутствии присяжных заседателей, при совещании присяжных заседателей подсудимых и защитников удалили из зала судебного заседания.

Суд не признал его желание заключить досудебное соглашение в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Кроме того, просит учесть факт того, что после освобождения из мест лишения свободы был агентом по выявлению преступлений и преступных группировок. Считает приговор чрезмерно суровым, просит его отменить, применить новые поправки в уголовный закон.

Государственный обвинитель Топтун И.А. возражает на кассационные жалобы осужденных и защитников, просит оставить их без удовлетворения.

Осужденные, в свою очередь, возражают на доводы государственного обвинителя, Климонов А.С. дополнительно указывает, что при назначении наказания суд не применил положения ст. 68 ч.2 УК РФ, а потому наказание является чрезмерно суровым.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы осужденных о наличии в доказательствах противоречий, об оценке доказательств, в том числе вещественных, с точки зрения их достоверности, о необоснованности выводов суда о наличии у осужденных предварительного сговора об убийстве потерпевшего, о недоказанности обвинения, не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

Неполнота следствия, на которую указывает осужденный Климонтов А.С., в соответствии с действующим законодательством не является основанием для отмены или изменения приговора суда. При этом судебная коллегия учитывает, что право стороны защиты ходатайствовать о дополнении предварительного следствия и представлять доказательства, нарушено не было.

Вопросный лист составлен в соответствии со ст.ст. 338, 339 УПК РФ.

Необходимости в постановке дополнительных вопросов, о которых ходатайствовала защита, в данном случае не было, учитывая результаты судебного следствия и прений сторон.

В случае, если присяжные заседатели, пришли бы к выводу о недоказанности того, что подсудимые заранее договорились лишить жизни потерпевшего, они имели возможность исключить данное обстоятельство из вопросного листа, что было разъяснено присяжным заседателям в напутственном слове (т.8 л.д.103).

Содержание напутственного слова соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Установленные им обстоятельства описывают действия обоих осужденных с указанием роли каждого в совершении преступлений. Нарушений требований ст. 307, 351 УПК РФ при формулировании описательно-мотивировочной части приговора не допущено.

Квалификация действий осужденных, данная приговором, в том числе касающаяся наличия предварительного сговора осужденных на совершение убийства потерпевшего и корытного мотива их действий, соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом.

Также обоснованными являются и выводы суда о наличии у обоих осужденных умысла на совершение убийства А [REDACTED] поэтому доводы осужденных о необходимости переквалификации их действий на ст. 111 ч.4 УК РФ удовлетворению не подлежат.

Судом учтены поправки в уголовном законе, принятые после совершения осужденными преступлений.

Ссылки осужденного Климонтова А.С. на обвинение, предъявленное ему на первоначальном этапе предварительного расследования дела не могут повлиять на оценку законности приговора, поскольку дело рассмотрено в соответствии со ст. 252 УПК РФ в пределах предъявленного подсудимым обвинения, сформулированного в окончательной редакции постановления о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено. Не является таким нарушением отсутствие в зале судебного заседания участников уголовного судопроизводства во время совещания коллегии присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что в присутствии присяжных заседателей судом не обсуждались вопросы, которые могли бы вызывать предубеждение у них в отношении подсудимых. Напротив, председательствующий разъяснял присяжным заседателям, что подсудимые не являются виновными, а вердикт должен быть постановлен лишь на исследованных в их присутствии доказательствах. При этом ряд вопросов обсуждался хотя и в присутствии присяжных заседателей, но у стола председательствующего (например, т.8 л.д.220) с тем, чтобы присяжные заседатели не были осведомлены о существовании рассматриваемого вопроса.

Данных о том, что подсудимые были лишены судом возможности высказаться при обсуждении каких-либо вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела, в протоколе судебного заседания не имеется. в обсуждении процессуальных вопросов подсудимые принимали участие (например, т.8 л.д. 220, 231).

Содержание выступления государственного обвинителя в прениях сторон не противоречит положениям ст. 336, 292 УПК РФ. При этом председательствующий разъяснил присяжным заседателям в напутственном слове, что речи сторон в прениях не являются доказательствами, на основании которых ими должен быть постановлен вердикт.

Заслуживающими снисхождения подсудимые не признаны.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, роли каждого в их совершении и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе активное содействие раскрытию преступления со стороны Вяткина Е.Н., на что указывается в кассационных жалобах. Оснований признать смягчающим наказание обстоятельством желание Вяткина Е.Н. заключить со следствием досудебное соглашение не имеется.

Поскольку в действиях обоих осужденных имеется рецидив преступлений, суд обоснованно признал это обстоятельство отягчающим наказание. При этом нарушений требований ст. 68 УК РФ судом не допущено.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 17.02.2012 в отношении Вяткина Е [] Н [] и Климонтова А [] С [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи