

установила:

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 21 марта 2012 года удовлетворен запрос Министерства юстиции Республики Молдова и принято решение о выдаче Мушкея В.Г. правоохранительным органам Молдовы для приведения в исполнение приговора Унгенского суда Республики Молдова от 19 июня 2003 г. с изменениями, внесенными в него постановлением Апелляционной Палаты г. Бэлць от 12 ноября 2003 г., в части осуждения Мушкея за кражи имущества Михалаки Н., Постолаки В., Сергеенко В., по пп. «а», «б», «с», «д» ч. 2 ст. 186 УК РМ (в ред. от 12.06.2003) – кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного материального ущерба потерпевшему (у М [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] ст. 15 и ч. 4 ст. 119 УК РМ (в ред. от 23.04.1961) – покушение на кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение [REDACTED] Данные преступления являются наказуемыми по российскому уголовному законодательству и предусмотрены, соответственно, пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

В то же время, в выдаче Мушкея для исполнения того же приговора в части осуждения по пп. «а», «б», «с», «д» ч. 2 ст. 186 УК РМ (в ред. от 12.06.2003) за кражу имущества у Р [REDACTED] отказано ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

Мушкой В.Г., не согласившись с решением заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче, обжаловал его в соответствии со ст. 463 УПК РФ в Московский городской суд, по месту задержания и содержания под стражей, который оставил жалобу без удовлетворения.

В кассационной жалобе защитник Васильев И.Г. высказывает несогласие с определением суда как незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что оно принято без учета факта истечения сроков давности уголовного преследования Мушкея за преступления средней тяжести, совершенные им в несовершеннолетнем возрасте, и сроков давности исполнения обвинительного приговора, которые по уголовному законодательству как Молдовы, так и России, сокращаются для несовершеннолетних наполовину и истекают через 3 года после, соответственно, совершения преступления или постановления обвинительного приговора, и, таким образом, в отношении Мушкея они уже истекли, в связи с чем он не мог быть выдан Республике Молдова. Также, по мнению адвоката, Мушкой не мог быть выдан и по той причине, что к нему подлежит применению акт об амнистии от 16.07.2004, однако суд данный довод защиты не проверил и не истребовал необходимые документы. Полагает, что правоотношения по выдаче сейчас регулируются не Минской конвенцией 1993 года, на которую сослался суд, а Европейской конвенцией о выдаче от 13.12.1957, тем самым судом неправильно применены нормы

международного права, что является основанием к отмене судебного решения. Обращает внимание на то, что Мушкой 23 апреля 2012 г. обратился в УФМС по г. [] с ходатайством предоставления ему убежища как беженцу в связи с возможностью применения к нему пыток в случае возвращения в Молдову, и в соответствии с нормами международного права, подробный анализ которых приведен адвокатом в жалобе, Мушкой до решения вопроса о предоставлении ему статуса беженца не может быть экстрадирован.

С учетом приведенных доводов просит отменить определение суда, признать решение о выдаче Мушкой незаконным и необоснованным.

Изучив материалы судебного производства, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным, а кассационную жалобу защитника не подлежащей удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ, Российская Федерация в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории России, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону РФ и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Таковыми международными договорами РФ являются как Европейская конвенция о выдаче от 13.12.1957, ратифицированная Российской Федерацией Федеральным законом от 26.10.1999 № 190-ФЗ (с оговорками и заявлениями) и вступившая для России в силу с 9 марта 2000 года, так и Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенная между государствами СНГ в г. Минске 22.01.1993, ратифицированная Российской Федерацией Федеральным законом от 04.08.1994 № 16-ФЗ и вступившая для России в силу с 10.12.1994, которая, вопреки ошибочному мнению защитника, продолжает действовать, в том числе и по вопросам выдачи.

Выдача возможна при соблюдении условий, перечисленных в ч. 3 ст. 462 УПК РФ, и отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 464 УПК РФ.

В соответствии со ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: шесть лет после совершения преступления средней тяжести. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда (части 2 и 3 указанной статьи).

В соответствии с ч. 1 ст. 83 УК РФ, лицо, осужденное за совершение преступления, освобождается от отбывания наказания, если обвинительный приговор суда не был приведен в исполнение в следующие сроки со дня вступления его в законную силу: шесть лет при осуждении за преступление средней тяжести. Течение сроков давности приостанавливается, если осужденный уклоняется от отбывания наказания (часть 2 указанной статьи).

Сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 Уголовного кодекса, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину (ст. 94 УК РФ).

Данные требования норм уголовного и уголовно-процессуального законов судом при рассмотрении жалобы Мушкея учтены в полном объеме.

Как видно из исследованных судом материалов, Мушкой осужден за кражи, совершенные 9 мая 1999 г. (у М [REDACTED]), 21 мая 1999 г. (у П [REDACTED]), и покушение на кражу, совершенную 19 августа 1999 г., то есть за преступления, которые уголовными законами как Российской Федерации, так и Республики Молдова, отнесены к категории преступлений средней тяжести. На момент совершения указанных преступлений Мушкею было 15 лет.

Кроме того, к наказанию по приговору от 19.06.2003 частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 20.04.1999. Из копий имеющихся судебных решений следует, что этим приговором Мушкой в несовершеннолетнем возрасте был осужден по ч. 3 ст. 119 УК РМ (вариант уголовного закона от 21.03.1961) к 5 годам лишения свободы с применением ст. 43 УК РМ, т.е. условно. Как указано в постановлении Апелляционной Палаты г. Бэлць от 12.11.2003, согласно УК РМ от 18.04.2002 это преступление квалифицируется по ч. 2 ст. 186 (кража, совершенная двумя или более лицами; путем проникновения в помещение, иное хранилище или жилище; с причинением ущерба в значительных размерах), максимальное наказание за него предусмотрено в виде лишения свободы на срок до 4 лет, что дает основание отнести его также к категории преступлений средней тяжести.

Согласно копии определения Унгенского суда Республики Молдова от 10 мая 2001 г. об объявлении Мушкея в розыск, Мушкой, будучи подсудимым, скрылся от суда в период судебного разбирательства уголовного дела и объявлен в розыск в связи с неявкой в судебное заседание, после чего через два года, 19.06.2003, в отношении него заочно постановлен обвинительный приговор. Поскольку, как правильно указано в постановлении заместителя Генерального прокурора РФ, Мушкой, скрывшись, тем самым уклонялся от суда, течение срока давности его

уголовного преследования за преступления, совершенные 9 мая 1999 г., 21 мая 1999 г. и 19 августа 1999 г., было приостановлено с 10 мая 2001 г. до вступления обвинительного приговора в законную силу, в связи с чем суд, вопреки доводам защитника, обоснованно исходил из того, что на момент осуждения Мушкея сроки давности уголовного преследования по преступлениям, за которые Мушкой осужден приговором от 19.06.2003 и выдается Республике Молдова, не истекли.

Судом правильно отвергнут как несостоятельный и довод защитника об истечении срока давности обвинительного приговора Унгенского суда Республики Молдова от 19 июня 2003 г., вступившего в законную силу 12 января 2004 г., поскольку Мушкой, являясь подсудимым и скрывшись от суда до постановления обвинительного приговора, а затем, будучи осужденным, продолжая скрываться от суда и находиться в розыске после постановления обвинительного приговора, тем самым уклонялся от отбывания назначенного ему данным приговором наказания вплоть до дня его задержания в г. [REDACTED] 2 ноября 2011 г. По этим причинам судом обоснованно не приняты во внимание показания Мушкея в судебном заседании о том, что о наличии в отношении него вступившего в законную силу приговора суда ему стало известно только после его задержания.

Доводы защиты о наличии оснований для применения к Мушкею акта об амнистии Республики Молдова от 16.07.2004, невозможности его экстрадиции до решения вопроса о предоставлении ему статуса беженца, тщательно проверялись судом первой инстанции, по результатам проверки суд пришел к обоснованным выводам о том, что акт об амнистии Республики Молдова от 16.07.2004 на Мушкея не распространяется, каких-либо предусмотренных законом препятствий для его выдачи правоохранительным органам Республики Молдова не имеется, не может считаться таковым и вышеуказанное обращение Мушкея о предоставлении ему статуса беженца, имевшее место после принятия Генеральной прокуратурой РФ решения о его экстрадиции. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с данными выводами суда.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о законности и обоснованности постановления заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче Мушкея В.Г. правоохранительным органам Республики Молдова.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение Московского городского суда от 16 мая 2012 года в отношении **Мушкея В [] Г []** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Васильева И.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

