



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-51СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Нестерова В.В. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Сухановой Л.Г., адвокатов Марковой Т.Ю. и Коршунова А.В. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 16 апреля 2012 года, которым

Суханова Л. Г. _____
_____ не судимая,

осуждена по п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права

заниматься адвокатской деятельностью сроком на три года, со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Сухановой наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в 3 года, с возложением на нее обязанностей: в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться на регистрацию в этот орган один раз в месяц в дни, установленные этим органом.

Этим же приговором осуждена Петрова Е. [REDACTED] С. [REDACTED] по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, в отношении которой приговор в кассационном порядке не обжалован.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Суханова признана виновной в посредничестве во взяточничестве, то есть непосредственной передаче взятки по поручению взяткополучателя.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденной Сухановой Л.Г., адвокатов Марковой Т.Ю. и Коршунова А.В., поддержавших доводы жалобы и просивших, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденная Суханова Л.Г., адвокаты Маркова Т.Ю. и Коршунов А.В. просят приговор изменить, переqualифицировать действия Сухановой на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, привести наказание в виде лишения свободы в соответствие с данной квалификацией и уменьшить испытательный срок. Кроме того в жалобе содержится просьба о снижении установленного приговором размера штрафа до максимально возможного, а также авторы жалобы просят вынести в адрес судьи, рассматривавшей дело частное определение в связи с допущенными нарушениями уголовно – процессуального закона. По мнению авторов жалобы, действия суда при квалификации действий Сухановой и при назначении последней наказания были непоследовательными. Суд одновременно применил положения закона, которые действовали на момент совершения общественного опасного деяния и на момент вынесения приговора, при этом не мотивировал такое двойственное применение уголовного закона, повлекшее ухудшение положения Сухановой. Кроме того, по мнению авторов жалобы, при квалификации действий Сухановой по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ была обязательна ссылка на ч. 5 ст. 33 УК РФ, по которой Суханова рассматривалась

в качестве пособника. В то же время квалификация ее действий по п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ поставила Суханову в роль непосредственного исполнителя, что повлекло за собой существенное ухудшение ее положения и как следствие назначение более строгого наказания. В жалобе указывается также, что назначая наказание в виде штрафа и определяя его размер, суд не в полной мере учел данные о личности Сухановой, ее семейное положение, состояние ее здоровья. Вопреки требованиям закона председательствующий по делу возражения стороны защиты на действия председательствующего отклоняла как необоснованные, письменные возражения председательствующей по делу к материалам дела не были приобщены. Эти нарушения, по мнению авторов жалоб, являются основанием для вынесения в адрес председательствующего по делу частного определения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной и её защитников государственные обвинители Семененко М.Э. и Резниченко М.В. просят оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что оснований для отмены приговора не имеется, поскольку данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного Сухановой обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ. Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

В соответствии со ст. 243 УПК РФ, участники судебного разбирательства вправе выразить свои возражения в адрес председательствующего по делу и эти возражения вносятся в протокол судебного заседания. Согласно ч. 1 ст. 259 УПК РФ, протокол ведётся в ходе судебного заседания. Следовательно, возражения на действия председательствующего могут быть заявлены сторонами только непосредственно в ходе судебного разбирательства. Подача возражений на действия председательствующего через канцелярию суда уголовно-процессуальным законом не предусмотрена. Таким образом, суд обоснованно, со ссылками на ст.ст. 240, 243 УПК РФ возвратил адресату поданные через канцелярию суда возражения на действия председательствующего. Все возражения на действия председательствующего, поданные стороной защиты в ходе судебного заседания, нашли своё отражение в протоколе судебного заседания. Суд мотивировано расценил их, как необоснованные.

Таким образом, доводы авторов жалобы о том, что возражения на действия председательствующего якобы были незаконно возвращены стороне защиты, судебная коллегия находит необоснованными. Поэтому основания для вынесения частного определения в адрес председательствующего по делу не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что юридическая квалификация действий Сухановой судом первой инстанции определена неправильно.

Как видно из материалов дела, вмененные в вину Сухановой действия, совершены последней 28 – 29 апреля 2011 года. На тот момент действовал Уголовный кодекс РФ в редакции от 7 марта 2011 года.

Из материалов дела также видно, что Суханова привлекалась в качестве обвиняемой к ответственности 19 мая 2011 года по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ, то есть за совершении пособничества в получении взятки

через посредника, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам (т. 2 л.д. 104 – 107).

То есть, действия Сухановой рассматривались как действия пособника в покушении на получении взятки.

Впоследствии, органами предварительного следствия действия Сухановой квалифицировались уже по п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, как совершение посредничества во взяточничестве (т.2 л.д.138-141). С данной квалификацией согласился и суд первой инстанции.

Согласно указанной выше квалификации, действия Сухановой были определены уже как действия исполнителя, а не пособника, и как оконченный состав, а не покушение на совершение преступления, что противоречит требованиям закона, которые необходимо соблюдать при переквалификации действий виновного на новый уголовный закон на основании ст. 10 УК РФ, в соответствии с которой закон, усиливающий наказание либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. При этом мягкость или строгость закона определяются не только содержанием санкций, видом и размером наказания, но и ролью обвиняемого в осуществлении преступных намерений.

С учетом роли Сухановой в совершении преступления, положений ст. 66, 65 УК РФ, ей могло быть назначено более мягкое наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, чем по п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, которое назначил суд.

Таким образом, при переквалификации действий Сухановой на п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ было ухудшено ее положение, что является недопустимым.

В связи с этим судебная коллегия считает, что действия Сухановой подлежат переквалификации на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ).

При назначении наказания за это преступление, Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Сухановой деяния, данные о ее личности, обстоятельства, смягчающие ее наказание. При этом Судебная коллегия находит возможным, назначить наказание с учетом требований ст.ст. 65, 66, 73 УК РФ, а также с учетом положений ч. 3 ст. 47 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 16 апреля 2012 года в отношении Сухановой Л.Г. изменить.

Переквалифицировать действия Сухановой Л.Г. с п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), по которой назначить осужденной с применением ст. ст. 65, 66 УК РФ 6 лет лишения свободы, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься адвокатской деятельностью сроком на три года, со штрафом в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Сухановой наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в 2 года, возложив на осужденную обязанности: в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться на регистрацию в этот орган один раз в месяц в дни, установленные этим органом.

В остальной части приговор в отношении Сухановой оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной Сухановой Л.Г., адвокатов Марковой Т.Ю. и Коршунова А.В. — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи