ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О12-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ермолаевой Т.А.,Зеленина С.Р.
При секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Соломатина Р.С. и потерпевшей К[redacted], кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И. на приговор Приморского краевого суда от 17 февраля 2012 года, по которому

СОЛОМАТИН Р[redacted] С[redacted] [redacted] ранее не судимый,

осуждён к наказанию:

по пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ с применением ч.6 ст. 88 УК РФ в виде лишения свободы сроком на шесть лет восемь месяцев без ограничения свободы;

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ с применением ч.6 ст. 88 УК РФ в виде лишения свободы сроком на пять лет без штрафа и ограничения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию определено десять лет лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с Соломатина Р С в пользу К рублей.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Минаевой М.М., поддержавшей кассационное представление и возражавшей против доводов кассационных жалоб, выступление потерпевшей К., не поддержавшей кассационное представление и просившей об удовлетворении своей кассационной жалобы, выступление адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшей кассационное представление и доводы кассационной жалобы подзащитного и возражавшей против доводов кассационной жалобы потерпевшей, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Соломатин П.С. признан виновным в совершении убийства К и Ч то есть умышленном причинении смерти другому человеку, двух лиц, сопряжённое с разбоем, и в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах в крае 17 декабря 2010 года.

Осуждённый Соломатин в кассационной жалобе и дополнениях просит об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм УПК РФ и несправедливостью приговора, и в связи с его несоответствием требованиям закона. По мнению осуждённого, в приговоре не получили надлежащей оценки показания потерпевшего Ч, свидетелей Ч, К и других, поскольку суд ограничился перечислением доказательств, но не оценил их. Не доказан умысел на убийство двух человек в процессе разбойного нападения, осужденный утверждает, что имел реальную возможность убить К и Ч, но ушёл из магазина, оставив их живыми. Ранения им наносились хаотично, а не в жизненно-важные органы, и потерпевшие скончались в больнице.

Осуждённый утверждает, что умысла на убийство не имел и рассчитывал на то, что после его ухода потерпевшим будет оказан надлежащая медицинская помощь. Описание преступного деяния в приговоре не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Считает нарушением закона неуказание в приговоре позиции прокурора относительно наказания, а также позиция адвоката. Просит направить дело на новое рассмотрение. Ссылается на то, что в суде допрошены не все лица, указанные в списке при обвинительном заключении. Суд формально отнёсся к назначению наказания, определив по совокупности преступлений максимально возможное наказание. Кроме того обращает внимание на то, что явка с повинной «расходится» с его последующими показаниями ,что по его мнению свидетельствует о том, что показания он давал с помощью органов следствия, тем самым сокрыв истинный мотив преступления. Считает, что необходимо исходить из его первых показаний в явке с повинной, т.к. там не шло речи о разбойном нападении, а говорилось именно о двойном убийстве из корыстных побуждений.

В кассационном представлении заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. приговор просит изменить, считает, что судом нарушены положения ст. 297, 307 УПК РФ . Описательно-мотивировочная часть должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Однако, эти требования закона при назначении Соломатину наказания в полном объёме не выполнены.Так, суд, формально сославшись на наличие у Соломатина ряда смягчающих наказание обстоятельств (несовершеннолетний возраст, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследования преступления), отсутствие отягчающих обстоятельств, фактически не учёл это при назначении окончательного наказания, определив Соломатину по совокупности преступлений максимально возможное наказание, не приводя в приговоре мотивов такого решения. При таких обстоятельствах,как указано в кассационном представлении, назначенное Соломатину наказание не отвечает требованиям справедливости и подлежит снижению.

Потерпевшая К[redacted] в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что не согласна с приговором в части возмещения морального вреда в размере только [redacted] рублей, хотя ею был заявлен гражданский иск о возмещении морального вреда в сумме [redacted] рублей и просит отменить приговор в части гражданского иска. Она ссылается на огромную утрату в связи с гибелью супруга, с которым прожила в браке 30 лет. В силу нервного стресса, связанного с убийством, ухудшилось состояние ее здоровья, обострились старые заболевания и появились новые, о чём представлены медицинские документы. С гибелью мужа оборвалась женская судьба, возникли жизненные и материальные проблемы, а поэтому снижение размера компенсации морального вреда является несправедливым. Кроме того,

потерпевшая считает, что явка с повинной необоснованно признана смягчающим обстоятельством.

Потерпевшая К принесла возражения на кассационное представление и жалобу осуждённого; государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы осуждённого и потерпевшего.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит ,что за совершенные преступления Соломатин осужден обоснованно.

Вывод суда о доказанности вины Соломатина в совершении преступлений соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку суда в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ: показаниями самого Соломатина об обстоятельствах совершения преступления и сокрытия его следов объективно подтвержденными данными, полученными в результате осмотра места происшествия – магазина и прилегающей территории с многочисленными следами крови; данными протоколов осмотра трупов К и Ч с признаками насильственной смерти (многочисленными ножевыми ранениями); протоколом явки с повинной и проверки показаний на месте, согласно которым Соломатин Р.С. сообщил об обстоятельствах дела, механизме нанесения телесных повреждений ножом, о расположении трупов пострадавших и местах хищения денежных средств и сотового телефона; заключениями судебно-медицинских экспертиз о наличии на трупах К и Ч соответственно 33 и 36 колото-резаных ран в области головы, шеи, грудной клетки, конечностей, возникших от удара ножа с односторонней заточкой, причинной связи между ними и наступлением смерти; выводами эксперта о возможности образования колото-резаных ран на телах пострадавших ножом, представленным на исследование, а именно тем, который был изъят у А опознан Соломатиными Р.Р. и Р.С. и выброшен последним после совершения преступления.

Явка с повинной Соломатина оценена судом в совокупности с другими доказательствами по делу

Вопреки утверждению осужденного, приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ: содержит описание преступного деяния, доказательства, их анализ и оценку. Изложение в приговоре позиции прокурора и защиты в судебных прениях уголовно- процессуальным законом не предусмотрено.

То обстоятельство, что судом допрошены не все лица, указанные в списке при обвинительном заключении не свидетельствует о неполноте судебного следствия и необъективном исследовании обстоятельств дела. Права стороны обвинения и защиты в судебном разбирательстве на представление доказательств, предусмотренные ст.ст. 246,247 УПК РФ, соблюдены.

Юридическая оценка действий осужденного Соломатина является правильной. Выводы суда в этой части надлежаще аргументированы. В ходе судебного следствия достоверно установлено, что у Соломатина имелся умысел

на совершение разбойного нападения с целью завладения денежными средствами, для этого им было приискано орудие совершения преступления – нож, предмет, используемый в качестве оружия. В ходе совершения разбойного нападения Соломатин, продолжая преследовать цель по завладению имуществом, нанёс несколько ударов ножом вначале К а затем Ч и лишил их жизни. Характер нанесения телесных повреждений, их количество и локализация и применённое при этом орудие – нож свидетельствуют об умысле на причинение им смерти и опровергают доводы Соломатина об отсутствии умысла на убийство .То обстоятельство, что смерть потерпевших наступила в больнице спустя непродолжительное время, а не непосредственно на месте преступления, не ставит под сомнение выводы суда в части доказанности вины Соломатина и квалификации его действий.

Доводы потерпевшей в суде кассационной инстанции о совершении убийства по найму, были заявлены ею и в суде первой инстанции. Суд обоснованно указал, что К не представлено ни одного убедительного доказательства в этой части, а судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями ст.252 УПК РФ.

Доводы потерпевшей К о необоснованности признания смягчающим обстоятельством явки с повинной Соломатина и активного способствования в раскрытии преступления аналогичны ее доводам в судебном заседании и были исследованы и оценены судом. Судом установлено, что протокол явки с повинной составлен в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, отвечает требованиям ст.142 УПК РФ. Соломатин Р.С. сразу же признался в совершенных преступлениях, рассказал об обстоятельствах и мотивах его совершения, сообщил, где находятся похищенные денежные средства и как распорядился орудием преступления. При таких обстоятельствах доводы потерпевшей нельзя признать обоснованными

Оснований для снижения наказания Соломатину по доводам. изложенным в кассационном представлении и кассационной жалобе осужденного судебная коллегия не усматривает.

Наказание Соломатину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом положений ст.ст. 62 и ч.6 ст.88-1УК РФ, с учетом смягчающих обстоятельств. Наказание, назначенное Соломатину по совокупности преступлений, не противоречит требованиям закона и не может быть признано несправедливым с учетом всех обстоятельств дела.

Вместе с тем, судебная коллегия находит приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшей К о компенсации морального вреда подлежащим отмене и направлению на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства по следующим основаниям .

Потерпевшей К был заявлен гражданский иск на сумму рублей, из которых рублей составляет компенсация морального вреда.

Решение суда о возмещение материального ущерба в сумме . является правильным и не оспаривается самой потерпевшей.

Исковые требования, заявленные потерпевшей К в части компенсации морального вреда, который выразился в нравственных страданиях по поводу утраты близкого её человека, судом удовлетворены в размере рублей, что потерпевшая К считает несправедливым и необоснованным.

Возможность компенсации морального вреда в случае его причинения гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага предусмотрена ст. 151 ГК РФ.

В ходе судебного следствия потерпевшая К обосновала, в чём конкретно выразились её нравственные и физические страдания, представила медицинские документы, подтверждающие ухудшение её состояние здоровья в связи с утратой близкого ей человека.

Суд указал в приговоре »…Что касается компенсации морального вреда, то суд учитывает, что К для потерпевшей был единственной надеждой и опорой на протяжении 30 лет, и что после его убийства она переносит глубокие нравственные страдания, ее здоровье резко ухудшилось, что подтверждается медицинскими документами, в связи с чем, полагает разумным и справедливым снизить его до рублей».

Таким образом суд указал в приговоре основания, по которым потерпевшая просила о компенсации морального вреда в сумме рублей, и со ссылкой на них же, принял решение о снижении размера компенсации. Однако, каких-либо данных , по которым счел необходимым снизить размер компенсации до рублей не привел, на нормы материального права не сослался и в нарушение ст.ст.297 и 307 УПК РФ не мотивировал своего решения.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 17 февраля 2012 года в отношении Соломатина Р С в части разрешения гражданского иска потерпевшей К о компенсации морального вреда отменить и направить дело в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи