



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ12-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июня 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Лапченко Ю.А. к ООО «Русфинанс Банк» о признании недействительными условий кредитного договора и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Лапченко Ю.А. А. на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 6 июня 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 августа 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Лапченко Ю.А. обратилась в суд с иском к ООО «Русфинанс Банк» о признании недействительными условий кредитного договора, заключенного между нею и ООО «Русфинанс Банк» 15 января 2008 г., на основании которого ответчиком был предоставлен кредит для покупки автотранспортного средства в размере [ ] руб. [ ] коп. сроком до 15 января 2015 г. под 16% годовых. Указала, что ответчиком включены в кредитный договор условия, ущемляющие права потребителя, в связи с чем просила признать недействительными подпункт «г» пункта 1, пункты 18, 19, подпункты «а», «в», «е», «з» пункта 26, пункт 33 и пункт 34 указанного кредитного договора, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, выразившегося в переживаниях, волнениях за исход дела и за распространение ответчиком сведений, порочащих ее честь и достоинство по месту работы, в сумме [ ] руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности исковые требования поддержал, просил восстановить срок на обращение в суд за защитой нарушенного права, поскольку он был незначительно пропущен Лапченко Ю.А. по уважительной причине, а именно в связи с нахождением в отпуске по

беременности и родам, а затем в отпуске по уходу за ребенком, взыскать с ответчика судебные расходы.

Представитель ответчика ООО «Русфинанс Банк» по доверенности исковые требования не признал. Ссыпался на пропуск истцей срока исковой давности, который является основанием для отказа в иске. Кроме того, полагал, что условия кредитного договора не противоречат действующему законодательству. Договор был добровольно подписан истцей, которой заранее были известны его условия. Указал, что подача иска обусловлена обращением банка в суд с иском к Лапченко Ю.А. о взыскании долга.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 6 июня 2011 г. исковые требования Лапченко Ю.А. удовлетворены частично. Признаны недействительными следующие условия кредитного договора, заключенного между Лапченко Ю.А. и ООО «Русфинанс Банк» 15 января 2008 г.: подпункт «г» пункта 1, предусматривающий обязанность Лапченко Ю.А. по перечислению ООО «Русфинанс Банку» единовременной комиссии за выдачу кредита в размере 3000 рублей; подпункты «а», «в», «е», «з» пункта 26, предоставляющие право кредитору в одностороннем порядке потребовать от заемщика досрочного возврата суммы кредита, уплаты причитающихся процентов, комиссии в случаях, если заемщик намерен изменить или уже изменил место жительства либо прекратил свои отношения со своим работодателем и не имеет постоянного источника дохода; если независимо от причины ухудшилось техническое состояние закладываемого автомобиля, повлекшее уменьшение его залоговой стоимости на 40 % и более; если заемщик заявил о расторжении договора банковского вклада до востребования № [ ] от 15 января 2008 г.; если заемщик в течение 10 календарных дней не представил по требованию кредитора справку о доходах за испрашиваемый период. С ООО «Русфинанс Банк» в пользу Лапченко Ю.А. взыскана комиссия за выдачу кредита [ ] руб. и расходы по оплате услуг представителя в сумме [ ] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 августа 2011 г. решение суда первой инстанции в части признания недействительными подпунктов «а», «в», «е», «з» пункта 26 указанного кредитного договора отменено и постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Лапченко Ю.А. в этой части отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе от 30 января 2012 г. Лапченко Ю.А. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части, в которой Лапченко Ю.А. отказано в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу решения и

определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2012 г. кассационная жалоба Лапченко Ю.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит основания для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 августа 2011 г. в части отмены решение суда первой инстанции, которым признаны недействительными подпункты «а», «в», «е», «з» пункта 26 кредитного договора, и вынесения нового решения, которым в удовлетворении иска Лапченко Ю.А. в этой части отказано.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом второй инстанции при рассмотрении дела допущены такого рода нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 января 2008 г. между ООО «Русфинанс Банк» и Дружининой Ю.А. (Лапченко Ю.А.) заключен кредитный договор № [REDACTED] (далее – кредитный договор), на основании которого Лапченко Ю.А. для покупки автотранспортного средства до 15 января 2015 г. под 16 % годовых предоставлено [REDACTED] руб.

На основании подпункта «г» пункта 1 указанного договора размер единовременной комиссии за выдачу кредита составил [REDACTED] руб.

Согласно пункту 26 кредитного договора кредитор вправе в одностороннем порядке потребовать от заемщика досрочного возврата суммы

кредита, уплаты причитающихся процентов и комиссии в случае, если заемщик намерен изменить или уже изменил место жительства либо прекратил трудовые отношения со своим работодателем и не имеет другого постоянного источника дохода (подпункт «а»); независимо от причины ухудшилось техническое состояние закладываемого автомобиля, повлекшее уменьшение его залоговой стоимости на 40% и более (подпункт «в»); заемщик заявил о расторжении договора банковского вклада до востребования № [REDACTED], заключенного с кредитором 15 января 2008 г. (подпункт «е»); заемщик в течение 10 календарных дней не предоставил по требованию кредитора справку о доходах за испрашиваемый период (подпункт «з»).

Разрешая спор, суд первой инстанции, исходя из того, что Лапченко Ю.А. обратилась в суд в переделах срока исковой давности и условия, содержащиеся в подпункте «г» пункта 1, подпунктах «а», «в», «е», «з» пункта 26 кредитного договора, не соответствуют требованиям закона, нарушают права Лапченко Ю.А. как потребителя, руководствуясь положениями статей 27, 37 Конституции Российской Федерации, статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Лапченко Ю.А., признал эти условия кредитного договора недействительными и взыскал с ООО «Русфинанс Банк» комиссию за выдачу кредита в сумме [REDACTED] рублей.

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, отменяя решение суда первой инстанции в части признания недействительными подпунктов «а», «в», «е», «з» пункта 26 кредитного договора и отказывая в этой части в удовлетворении исковых требований Лапченко Ю.А., указала, что из содержания статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации не следует запрета на предоставление займа и на других, дополнительных условиях, предусмотренных договором. Лапченко А.Ю. согласилась получить денежные средства в кредит именно на условиях, отраженных в подпунктах «а», «в», «е», «з» пункта 26 кредитного договора. Указанные условия не ущемляют права Лапченко А.Ю. и не устанавливают ограничение на конституционные права гражданина – права на свободу передвижения, выбор места пребывания, свободу труда. По мнению судебной коллегии, указанные условия кредитного договора лишь обязывают заемщика уведомить кредитора о произошедших изменениях, то есть переезде, изменении уровня дохода. Указанные условия договора не противоречат положениям пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора, а вывод суда о том, что условия договора противоречат части 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», признан судом кассационной инстанции ошибочным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с судебной коллегией по гражданским делам Липецкого областного суда в той части, в которой решение суда первой инстанции в части признания недействительными подпунктов «а», «в», «е», «з»

пункта 26 кредитного договора отменено и в удовлетворении этих исковых требований Лапченко Ю.А. отказано.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, в том случае, если заключенный с заемщиком – физическим лицом, которое является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, кредитный договор является типовым, условия которого определены банком в стандартных формах, и заемщик лишен возможности повлиять на его содержание, то включение в такой договор оснований, не предусмотренных нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, влекущих возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заемщиком, нарушает права потребителя.

К основаниям, влекущим возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заемщиком, Гражданский кодекс Российской Федерации относит, в частности, нарушение заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита (пункт 2 статьи 811), невыполнение предусмотренной договором обязанности по обеспечению возврата кредита, утрата (или ухудшение условий) обеспечения обязательства, за которые кредитор не отвечает (статья 813), нарушение заемщиком обязанности по обеспечению возможности для кредитора осуществлять контроль за целевым использованием суммы кредита, а также невыполнение условия о целевом использовании кредита (статья 814, пункты 1 и 2).

В связи с этим суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что условия, содержащиеся в подпунктах «а», «в», «е», «з» пункта 26 кредитного договора, нарушают права потребителя Лапченко Ю.А., поскольку содержат основания для возникновения права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заемщиком, не предусмотренные законом, кроме того подпункт «е» обусловливает приобретение одних услуг обязательным приобретением других услуг, подпункт «в» – нарушает предусмотренное статьей 345 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации право потребителя-залогодателя на восстановление предмета залога или замену его другим равноценным имуществом в случае гибели либо повреждения предмета залога, а выводы судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда, отменившей в указанной части решение суда первой инстанции, не основаны на законе.

Судебная коллегия находит, что допущенные судебной коллегией по гражданским делам Липецкого областного суда и названные выше нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 августа 2011 г., которым решение Правобережного районного суда г. Липецка от 6 июня 2011 г. в части признания недействительными подпунктов «а», «в», «е», «з» пункта 26 кредитного договора [REDACTED] заключенного 15 января 2008 г. между Лапченко (ранее Дружининой) Ю[REDACTED] А[REDACTED] и ООО «Русфинанс Банк», отменено и в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Лапченко Ю[REDACTED] А[REDACTED], подлежит отмене, а решение Правобережного районного суда г. Липецка от 6 июня 2011 г. в указанной части – оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 августа 2011 г., которым решение Правобережного районного суда г. Липецка от 6 июня 2011 г. в части признания недействительными подпунктов «а», «в», «е», «з» пункта 26 кредитного договора № [REDACTED], заключенного 15 января 2008 г. между Лапченко (ранее Дружининой) Ю[REDACTED] А[REDACTED] и ООО «Русфинанс Банк», отменено и в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Лапченко Ю[REDACTED] А[REDACTED], отменить, оставив в силе в указанной части решение Правобережного районного суда г. Липецка от 6 июня 2011 г.

Председательствующий

Судьи