



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О12-25сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Зеленина С.Р.

при секретаре

Ерёминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Прутовых В.Ю. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 3 февраля 2011 года, по которому

ПРУТОВЫХ В [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]

ранее судим: 1). 1 августа 2001 года по ч.1ст.111УК РФ к пяти годам лишения свободы, освобождён 8 июля 2004 года условно-досрочно на один год три месяца шесть дней; 2). 27 августа 2009 года по ч.2ст.228УК РФ с применением ст.70УК РФ к пяти годам пяти месяцам лишения свободы; 3). 23 июня 2010 года по ч.1ст.318;ч.2ст.318;ст.319УК РФ с применением ст.70УК РФ с учётом изменений, внесённых

постановлением президиума Красноярского краевого суда к семи годам лишения свободы; 4). 27 октября 2010 года по ч.2ст.321УК РФ к трём годам лишения свободы, на основании ч.5ст.69УК РФ к десяти годам лишения свободы; с учётом изменений, внесённых кассационной инстанцией 27 января 2011 года по ч.2ст.321УК РФ назначено два года лишения свободы и на основании ч.5ст.69УК РФ окончательно назначено восемь лет шесть месяцев лишения свободы; постановлением президиума Красноярского краевого суда от 23 августа 2011 года на основании ч.5ст.69УК РФ снижено наказание до семи лет пяти месяцев лишения свободы

осуждён по ч.2ст.297УК РФ к одному году шести месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

На основании ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний с приговором от 27 октября 2010 года к восьми годам девяти месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Прутовых признан виновным и осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Прутовых В.Ю. изменить, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах(основной и дополнительных) осуждённый Прутовых просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального законодательства при расследовании и судебном разбирательстве дела; полагает, что дело должно было быть расследовано органом дознания, указывает на незаконный состав суда, поскольку дело было передано от одного судьи к другому без каких-либо оснований; при расследовании дела он не был ознакомлен с постановлением о назначении эксперта при проведении лингвистической экспертизы, назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Прутовых и адвоката Волобоевой Л.Ю, просивших об изменении приговора в связи с истечением сроков давности, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная

коллегия находит приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым в соответствии с п.«а»ч.1ст.78УК РФ освободить Прутовых от назначенного ему наказания за истечением срока давности, поскольку преступление, предусмотренное ч.2ст.297УК РФ отнесено к категории небольшой тяжести и со дня его совершения прошло два года.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 3 февраля 2011 года, в отношении **Прутовых В.Ю.** изменить: от назначенного по ч.2ст.297УК РФ наказания Прутовых В.Ю. освободить за истечением срока давности уголовного преследования на основании ч.8ст.302УПК РФ.

Приговор Норильского городского суда от 27 октября 2010 года с внесёнными изменениями кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 27 января 2011 года и постановлением президиума Красноярского краевого суда от 23 августа 2011 года исполнять самостоятельно.

Председательствующий

Судьи