



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 121-П12

г. Москва

27 июня 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И.,
Петроченкова А.Я., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Панасенко А.М.
на приговор Иркутского областного суда от 6 мая 2008 года, по которому

ПАНАСЕНКО А [redacted] **М** [redacted] [redacted]
[redacted] ранее судимый 22
декабря 2003 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
освобожден 1 октября 2004 года условно-досрочно на 1 год 10 дней,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима;

ТАРАСОВ А [redacted] **В** [redacted] [redacted]
[redacted] района [redacted] области, ранее не
судимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в
исправительной колонии строгого режима;

ГАВРИЛОВА Л. В. [REDACTED]
уроженка пос. [REDACTED] района [REDACTED] области, ранее судимая 9 апреля 2003 года по ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобождена 8 апреля 2007 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 10 дней,

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 9 апреля 2003 года и окончательно Гавриловой назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2008 года приговор в отношении Панасенко изменен, исключено из описательно-мотивировочной части указание о том, что он наносил потерпевшему ножевые ранения. В остальном приговор в отношении него, а также в отношении Тарасова А.В. и Гавриловой Л.В. оставлен без изменения.

Дело в отношении Тарасова А.В. и Гавриловой Л.В. рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

В надзорной жалобе осужденный Панасенко А.М. ставит вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

преступление совершено осужденными при следующих обстоятельствах.

В первой половине июля 2007 года Тарасов, Гаврилова и Панасенко по предложению Тарасова договорились совершить убийство М [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений.

Поздним вечером 16 июля 2007 года они пришли к М [REDACTED] во двор дома, расположенного по улице [REDACTED] в городе [REDACTED]. С целью убийства Тарасов ударил М [REDACTED] кирпичом по голове и ножом нанес ему множественные удары по телу. Затем Панасенко и Тарасов прижали

М [] к земле, удерживая за руки и ноги, а Гаврилова нанесла потерпевшему многочисленные удары ножом в шею.

После этого Тарасов и Панасенко, каждый, нанесли М [] кирпичами множественные удары по голове и телу.

Совместными действиями осужденные причинили М [] колото-резанные ранения правой поверхности шеи, проникающие в полость глотки и гортани, с повреждением общей сонной артерии и яремной вены, сопровождавшиеся острой и массивной кровопотерей. Смерть потерпевшего наступила на месте происшествия.

В надзорной жалобе осужденный Панасенко А.М. ставит вопрос о пересмотре судебных решений. В обоснование этого указывает, что в нарушение ст.51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде кассационной инстанции, чем нарушено его право на защиту. Также утверждает, что удары кирпичом он потерпевшему не наносил, а лишь удерживал его, когда сообщники убивали М []. Просит учесть его менее активную роль в преступлении, наличие постоянного места жительства, занятие общественно полезным трудом и смягчить наказание.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Панасенко А.М., а в отношении Тарасова А.В. и Гавриловой Л.В. в порядке ч.2 ст. 410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене в отношении Панасенко А.М. и Гавриловой Л.В. на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения, а в отношении Тарасова А.В. - на основании п.1 ч.2 ст. 409 УПК РФ ввиду его незаконности.

Из материалов дела следует, что суд кассационной инстанции рассмотрел уголовное дело по кассационному представлению прокурора в отношении Панасенко, а также по жалобе осужденной Гавриловой, проверив законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении указанных лиц, а также Тарасова, который приговор не обжаловал.

Согласно положениям ч.2 ст. 360 УПК РФ, определяющим пределы рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции, суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц.

Как усматривается из материалов дела, осужденный Тарасов кассационную жалобу на указанный приговор не подавал, в кассационном представлении прокурора был поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Панасенко, осужденная Гаврилова оспаривала выводы суда о её виновности.

Обстоятельства, которые касались интересов Тарасова или ставили под сомнение правильность принятых в отношении него решений и требовали вмешательства в приговор, по делу не установлены и в кассационном определении не приведены.

Таким образом, рассмотрение уголовного дела в отношении Тарасова судом кассационной инстанции при отсутствии к тому законных оснований, нарушило гарантированные законом права осужденного на порядок обжалования судебных решений, что влечет за собой отмену кассационного определения в данной части.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ это требование закона распространяется и на осужденного.

Однако данные положения закона не выполнены судом кассационной инстанции.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие осужденных. Адвокатам Викулову, Егереву, представлявшим интересы осужденных Панасенко и Гавриловой в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов и об обеспечении осужденных другими защитниками не выяснялись. Уголовное дело в отношении Панасенко, и Гавриловой рассмотрено в кассационном порядке без адвокатов. При этом данных о том, что осужденные письменно отказались от услуг защитников в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право осужденных Панасенко и Гавриловой на защиту, кассационное определение в отношении них подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение.

Иные доводы жалобы Панасенко могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Гаврилова и Панасенко осуждены к лишению свободы за особо тяжкое преступление, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Панасенко А.М. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2008 года в отношении Тарасова А. В. Панасенко А. М. и Гавриловой Л. В. отменить, кассационное производство в отношении Тарасова А.В. прекратить.

Уголовное дело в отношении Панасенко А.М. и Гавриловой Л.В. передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать Панасенко А.М. и Гавриловой Л.В. меру пресечения в виде заключения под стражу до 27 сентября 2012 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев