

освобожден от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) и уголовное дело производством прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

Петров А. В. [redacted]
[redacted]
судимый 29 марта 2002 г. по п. «а», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 10 сентября 2007 г.,

освобожден от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) и уголовное дело производством прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационного представления, мнение прокурора Самойлова И.В., поддержавшего кассационное представление и просившего об отмене постановления от 23 марта 2012 г., объяснения Будяка А.Ю. по доводам кассационного представления, выступление адвокатов Вишняковой Н.В. и Агаршева С.А. об оставлении обжалуемого судебного решения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Будяк А.Ю. и Петров А.В. признаны виновными в том, что 13 января 2000 г. по предварительному сговору группой лиц совершили разбойное нападение на потерпевших Г [redacted] Н [redacted] и П [redacted] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Кроме этого, Будяк А.Ю. совершил убийство Н [redacted] сопряженное с разбоем, а Петров А.В. совершил убийство П [redacted] сопряженное с разбоем.

В кассационном представлении государственный обвинитель Мелихов С.Ю. ставит вопрос об отмене постановления судьи и направлении

дела на новое судебное разбирательство. В обоснование этого указывает, что суд, установив факт совершения преступления Будяком А.Ю. и Петровым А.В. в несовершеннолетнем возрасте, пришел к выводу о наличии безусловных оснований для их освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, не приняв во внимание положения ч. 4 ст. 78 УК РФ, согласно которым вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом, который в случае, если не сочтет возможным освобождение лица от уголовной ответственности по указанному основанию, назначает ему наказание, не применяя смертную казнь или пожизненное лишение свободы. Полагает, что с учетом данных о личности Будяка А.Ю. и Петрова А.В., совершивших преступление, наказуемое, в том числе, смертной казнью или пожизненным лишением свободы, и представляющих значительную опасность для общества, сроки давности на них не могут распространяться.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя адвокат Агаршев С.А. просит оставить его без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационном представлении, Судебная коллегия находит, что обжалуемое судебное решение является законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Будяка А.Ю. и Петрова А.В. в разбойном нападении на потерпевших Г [] Н [] и П [] а также в убийстве Будяком А.Ю. Н [] а Петровым А.В. П [] являются правильными, основанными на совокупности доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно приведенных в обжалуемом постановлении.

Действия Будяка А.Ю. и Петрова А.В. судом квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ).

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступления, предусмотренные п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, являются особо тяжкими преступлениями.

Согласно п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности за эту категорию преступлений составляет 15 лет, а в случае совершения указанных преступлений несовершеннолетними, этот срок на основании ст. 94 УК РФ сокращается наполовину.

Согласно приговору, преступления Будяком А.Ю. и Петровым А.В. совершены 13 января 2000 г., то есть в несовершеннолетнем возрасте.

Поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним, совершившим особо тяжкие преступления, наказание назначается на срок не свыше 10 лет, а положения ч. 2 ст. 59 УК РФ исключают возможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, суд пришел к правильному выводу о невозможности применения положений ч. 4 ст. 78 УК РФ в отношении Будяка А.Ю. и Петрова А.В.

С учетом этих обстоятельств Судебная коллегия находит законным решение суда об освобождении Будяка А.Ю. и Петрова А.В. от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и прекращении производства по делу на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Томского областного суда от 23 марта 2012 г. в отношении Будяка А. [] Ю. [] и Петрова А. [] В. [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Мелихова С.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи