



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О12-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бирюкова Н.И.,
судей Коваля В.С. и Колышницына А.С.,
при секретаре Собчук Н.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Катасоновой О.Г. на приговор Самарского областного суда от 26 апреля 2012 года, по которому

Соатов С

Б

несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 291 УК РФ с применением ч. 2 ст. 46 УК РФ к штрафу в размере 25000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Соатов С.Б. признан виновным и осужден за покушение на дачу взятки должностному лицу лично.

Преступление совершено им 10 декабря 2011 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Катасонова О.Г. просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в связи с неправильным применением судом

уголовного закона. Указывается, что органами следствия действия Соатова С.Б. обоснованно были квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ как покушение на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий (бездействия). Однако суд ошибочно переквалифицировал их на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ, не приняв во внимание, что Соатов С.Б. пытался дать взятку инспектору ДПС за сокрытие совершенного им административного правонарушения и невынесение постановления по делу об административном правонарушении, то есть за незаконное бездействие.

В возражениях на кассационное представление адвокат Гавриленко Е.А. в защиту интересов Соатова С.Б. просит приговор оставить без изменения, считая, что суд правильно квалифицировал действия осужденного.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Соатов С.Б. обвинялся органами предварительного следствия и признан судом виновным в том, что пытался дать взятку инспектору ДПС за то, чтобы он отказался от вынесения в отношении его постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, - управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности.

По смыслу закона под незаконными действиями (бездействием) должностного лица, применительно к диспозиции части 3 статьи 290 УК РФ, следует понимать совершенные с использованием служебных полномочий неправомерные действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также действия (бездействие), содержащие признаки преступления либо иного правонарушения (фальсификация доказательств по уголовному делу, несоставление протокола об административном правонарушении, когда это обязательно по закону, принятие решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности и т. п.).

Поэтому, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд необоснованно пришел к выводу о том, что указанное незаконное бездействие инспектора ДПС входило в его служебные полномочия, и вследствие этого переквалифицировал действия осужденного на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291 УК РФ, поскольку инспектор был обязан в соответствии с законом вынести постановление по делу об административном правонарушении, совершенным Соатовым С.Б.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления подлежат удовлетворению, приговор подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное разбирательство.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 26 апреля 2012 года в отношении **Соатова С [REDACTED] Б [REDACTED]** отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи