



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 9-О12-27сп

г. Москва

26 июня 2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлева В.А.**

судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**

при секретаре **Смирнове А.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных **Плахотина Ю.В.**, **Белоусова В.В.**, адвокатов **Караваевой Е.А.**, **Анурина А.В.** на приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 апреля 2012 года, по которому

ПЛАХОТИН Ю. В.

судимый 9 февраля 2004 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы; 29 ноября 2010 года по ст. 228 ч. 2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору окончательно

назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

БЕЛОУСОВ В [] В [] []

[] судимый 4 июля 2007 года по ст.ст. 116 ч. 1, 119 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы (освобожден 23 июня 2010 года по отбытию срока наказания),

осужден по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны ограничения, установленные осужденным при отбывании ими наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Плахотина Ю.В., Белоусова В.В., адвокатов Вишняковой Н.В., Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Белоусов и Плахотин осуждены за разбойное нападение на потерпевших супругов З [], Плахотин также за убийство З [], сопряженное с разбоем, совершенные 14 февраля 2011 года в г. [] области.

В кассационных жалобах:

осужденный Белоусов указывает, что председательствующий при произнесении напутственного слова нарушил принцип объективности и беспристрастности, неполно привел доказательства, исследованные в судебном заседании; необоснованно отказано в проведении судебно-медицинской экспертизы и оглашении документов (не указано каких); в прениях потерпевшая З [] оказала воздействие на присяжных заседателей. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Каравеева также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на его незаконность, необоснованность и несправедливость; при произнесении напутственного слова председательствующий нарушил принцип объективности и беспристрастности; потерпевшая З [] в прениях довела до сведения присяжных заседателей о прежних судимостях осужденных;

осужденный Плахотин считает приговор незаконным и необоснованным, поскольку при произнесении напутственного слова председательствующий нарушил принцип объективности и беспристрастности; необоснованно отказано в проведении судебно-медицинской экспертизы; не исследованы материалы дела, подтверждающие его невиновность (не указано какие). Просит приговор отменить;

адвокат Анурин просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, т.к. при рассмотрении дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона; необоснованно отказано в проведении судебно-медицинской экспертизы в отношении Плахотина и исключении из числа доказательств протоколов допросов Плахотина в ходе расследования; Плахотин незаконно удален из зала судебного заседания, поскольку он не нарушал порядок в зале суда, его суждения являлись способом защиты, а не средством воздействия на присяжных заседателей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бабаева просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда следует оставить без изменения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб, из текста напутственного слова усматривается, что оно соответствует принципу объективности и беспристрастности. В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, сообщил содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвинялись осужденные, а также другие положения, указанные в части третьей статьи 340 УПК РФ.

Что же касается доводов жалобы осужденного Белоусова о том, что председательствующий неполно привел доказательства, исследованные в судебном заседании, то в соответствии с пунктом третьим части третьей статьи 340 УПК РФ, председательствующий в напутственном слове обязан напомнить об исследованных в суде доказательствах. Приведения полного содержания доказательств закон не требует. К тому же стороны не заявили возражения по содержанию напутственного слова.

В присутствии присяжных заседателей были исследованы лишь допустимые доказательства. Обстоятельства дачи показаний осужденным Плахотиным на предварительном следствии были судом тщательно проверены, суд сделал правильный вывод об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона при производстве этих следственных действий и обоснованно признал данные протоколы допросов Плахотина допустимыми доказательствами.

Ходатайство Плахотина о проведении судебно-медицинской экспертизы с целью разрешения вопроса о том, имелся ли у него имплантант зуба в 2011 году, было обсуждено и оставлено без удовлетворения, поскольку данное обстоятельство, как правильно указал суд, не относилось к обстоятельству, доказанность которого устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Все представленные сторонами допустимые доказательства были исследованы в присутствии присяжных заседателей, стороны не имели дополнений к судебному следствию.

Потерпевшая З [] в прениях упомянула о предыдущих судимостях осужденных. Однако председательствующий, в соответствии с требованиями части второй статьи 336 УПК РФ, остановил потерпевшую и разъяснил присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Осужденный Плахотин в прениях, как усматривается из протокола судебного заседания, пытался сослаться на материалы, не исследованные в судебном заседании, на замечания председательствующего не реагировал, не подчинялся его распоряжениям, в связи с чем, в соответствии со ст. 258 УПК РФ, был обоснованно удален из зала судебного заседания.

Действия осужденных квалифицированы правильно.

Наказание Белоусову и Плахотину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационной жалобе адвоката Караваевой, оснований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 11 апреля 2012 года в отношении **Плахотина Ю** [] **В** [] [], **Белоусова В** [] **В** [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

